

## COMMISSIE OMGEVINGSKWALITEIT UTRECHT

**Verslag van de Commissie Omgevingskwaliteit, gehouden op dinsdag 1 april 2025, in het Stadskantoor kamer V30.**

Aanwezig: J. Ector (voorzitter), J. Crepon, L. Sebregts, A. Mulder, G. Cito, E. Vlaswinkel, G. Bosch, N. Huitema, Eric Rossen (afdeling Stedenbouw), Bettina van Santen (afdeling Erfgoed), C. van Barneveld (secretaris) en R. Taapken (uitvoerend secretaris)

**Voor adviezen zie: Bijlage planlijsten**

### Verslag

#### Vooroverleg en mededelingen

- Vanwege het grote aantal geagendeerde bouwplannen wordt een aantal erfgoedplannen in de 'subcommissie Erfgoed' behandeld.

#### 1. Catharijneconvent

CvB

*Tentoonstellingsgebouw en voorplein, ter voorbereiding op de omgevingsvergunning aanvraag*

Aanvraag : Gemeente Utrecht

Aanwezig : Jona Geers (landschap), Richard Rodenburg (Erfgoed) en Greetje de Jager

#### *Gespreksverslag*

Mevrouw de Jager en de heer Geers (gemeente Utrecht) geven een toelichting op een wijziging t.a.v. het tentoonstellingsgebouw en een mogelijk ontwerp voor de inrichting van het voorplein. Het museum is voornemens in april de aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

Het ontwerp voor het tentoonstellingsgebouw is op conceptueel wezenlijk gewijzigd. Vanwege planologische aspecten is het gebouw niet meer rechthoekig, maar heeft het een 'kap' in beide langsgesvels. De dakhelling van de kap is 85 graden. De westgevel is rechthoekig. De komst van een goot heeft ook gevolgen voor de indeling, de verdiepingshoogten en de gevelindeling (westgevel).

Het voorplein is gemeentelijk eigendom. Afspraak is dat deze niet in zijn geheel opnieuw wordt ingericht. Uitgangspunt is dat alleen de plekken die geraakt worden door het ontwerp opnieuw bekeken worden. In het schetsontwerp is aandacht besteed aan de museumentree, het kunsttransport, het fietsparkeren en de verlichting/reclame. In het ontwerp wordt het voorplein voorzien van stroken travertin in verschillende diepte/dikte. De stroken zijn breder dan de taatswand (breedte publieke zone). De gemeente en de RCE kunnen zich vinden in het voorstel.

*De commissie reageert als volgt:*

#### **Tentoonstellingsgebouw**

- De commissie kan zich vinden in **het principe** van een gebouw met een kap en een goot en een pronkgevel aan de westzijde. Het principe is in haar optiek denkbaar en de aansluiting van het volume op de context wordt verbeterd. De komst van een gootlijn is een waardevolle toevoeging en de komst van de 'kap' is een erkenning van het binnenterrein waar kappen veelvoorkomend zijn.
- Het aangepaste voorstel betekent een wijziging op conceptueel niveau. De commissie is van mening dat het architectonisch concept er vooralsnog niet sterker van is geworden. Ze vindt de consequenties van de wijziging in de zijgevel nog niet goed verankerd in de voorgevel. De materialisering van de kappen is nog niet inzichtelijk. De 'pronkgevel' staat nu los van het verhaal van de 'kap'. De voorgestelde oplossing oogt onvoldoende doorwrocht; aandacht

wordt gevraagd voor aansluitingen (is een vertanding nog het juiste middel?) en overgangen.

- De commissie is minder gecharmeerd van de nieuwe pronkgevel. De nieuwe kleurstelling is weliswaar een verbetering, maar de nieuwe gevelindeling, die meer de randen van het vlak opzoekt, oogt minder harmonieus. Ook de toevoeging van een deur in de pronkgevel wordt niet als een verbetering gezien. De commissie merkt nog op dat ze gecharmeerd was van de referentie naar de kerkgevel met de afgeschuinde onderdorpels. Die subtiliteit werd gewaardeerd. Aansluiting op de context is een belangrijk onderdeel van de toekomstige toetsing.

### **Voorplein**

- De commissie is van mening dat het gehele plein bekeken zou moeten worden bij de herinrichting (ze begrijpt het kader van de opdracht, maar ze geeft het mee).
- Vanuit het concept beziend vindt de commissie het niet nodig dat er travertin op het voorplein komt. Er wordt veel moeite gedaan om een onzichtbare deur te maken (taatswand in de materialisering van de kloostermuur). De gedachte daarachter was de beslotenheid van het klooster benadrukken buiten de openingstijden. Om bij de inrichting van het voorplein de deur alsnog te benadrukken is tegenstrijdig. De commissie zou het niet erg vinden als de travertin er niet komt. Ze adviseert ook de avondsituatie in beeld te brengen (wand in gesloten toestand). In de avondsituatie zijn de stroken travertin lastig te begrijpen c.q. plaatsen.
- In het nieuwe voorstel wordt de diepte naar de straatzijde als verbetering gezien, maar de toegenomen breedte niet. Als travertin op het voorplein gewenst is, vindt de commissie aansluiting bij de breedte van de taats een logischer keuze.

Het positioneren van de fietsnietjes is verder aan de gemeente.

## **2. Kögllaan**

RT

*Vooroverleg over nieuwbouw van 2 woongebouwen, één gebouw met 11 grondgebonden woningen met in totaal 132 onzelfstandige studenteneenheden en een gebouw met 62 sociale huurappartementen*

Ontwerp : M3H Architecten

Toelichting : architect Reniers

Aanwezig : architect Caderius van Veen (M3H Architecten), dhr. Pickers (SGW), dhr. Kruijff (Woonin) en dhr. De Boer (Nijhuis)

(zie verslag 10/12 2024)

### **Gespreksverslag**

Architect Reniers geeft aan dat de bouwblokken meer naar elkaar toe getrokken zijn door beide blokken te voorzien van een (semi-)transparante invulling van de hap in de voorgevel. Het gat in het zuidelijke blok ten behoeve van studentenkamers wordt ingevuld met een wit siergaas. Het patroon is gebaseerd op de ontdekking van het molecuul Auxine door Fritz Kögl, naar wie de straat is vernoemd. De toegang eronder is verbreed. Het noordelijke appartementengebouw van Woonin krijgt terugliggend Braziliaans metselwerk. De fietsenstalling is bij het noordelijke blok geconcentreerd in de binnentuin in een dubbelhoog fietsenrek met groen dak, om zo meer ruimte in de tuin vrij te spelen. Bij het noordelijke blok wordt het dek groen ingericht. Plaatselijk wordt het substraat verhoogd ten behoeve van meerstammige heesters. De vormgeving van de bedrading (lijnenspel) t.b.v. de klimop aan de binnenzijde is eveneens gebaseerd op de eerdergenoemde molecuulstructuur. Aan de buitenzijde wordt aan de kolommen een spandraad bevestigd tot het maaiveld ten behoeve van klimplanten.

### **Conclusie: voldoet in principe**

De commissie spreekt de complimenten uit voor de gemaakte stappen. Het is mooi dat de blokjes zich qua structuur op dezelfde manier presenteren. De onderlinge relatie is versterkt met fraai vormgegeven openingen, metselwerkverbanden en de toevoeging van een royalere entree. Eerdere opmerkingen zijn goed opgepakt en het ontwerp is gelaagder geworden. Het binnenterrein van het zuidelijke blok is met de komst van het dubbelhoge fietsenrek sterk verbeterd.

### **De commissie geeft de volgende opmerkingen mee voor de verdere uitwerking**

- In plaats van een referentie naar een molecuulstructuur kan wellicht overwogen worden een afbeelding te kiezen die meer aansluit bij de studentencultuur. Ook een referentie naar het groen van het binnengebied is denkbaar (boom).
- Het is goed dat er een groenplan is en de klimplanten zijn een mooie aanvulling op de ontwikkeling. De condities voor de hagen en klimplanten, zoals voldoende substraatdekking en water, zijn echter nog onvoldoende inzichtelijk. Ook zou er wellicht een architectonische oplossing voor de spandraden kunnen komen, waarbij er meer eenheid is tussen de kolommen en de groenbegeleiding (dit staat los van de keuze voor de gemetselde penanten in de plintlaag). M.b.t. het patroon van de draden in de hof adviseert de commissie goed te kijken naar de ruimte om vervolgens met klimdraden een goede compositie te maken (het huidige voorstel oogt druk).
- Er wordt een lage MPG-waarde genoteerd, maar de commissie ziet niet welke maatregelen hiertoe hebben geleid en vraagt dit in een volgende fase inzichtelijk te maken.

De commissie ziet de aanvraag omgevingsvergunning met vertrouwen tegemoet.

### **3. Biltstraat 29-31**

**RT / 0022101**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het verbouwen en uitbreiden van een voormalig hotel*

Ontwerp : Monk Architecten

Toelichting : architect Schuuring

Aanwezig : architect Van Deuzen (Monk) en dhr. Hoek (initiatiefnemer)

(zie verslag 01/10 2024)

### **Gespreksverslag**

Het plan is fundamenteel gewijzigd, met als aanleiding om de binnentuin vrij te maken van bebouwing. Om geen bebouwingsoppervlak te verliezen is zowel het voorhuis als het achterpand nu met één laag opgetopt. Het bestaande voorhuis is in slechte staat en wordt gesloopt. Er komt een wit drielaags volume met kap in klassieke stijl voor terug. Het zandkleurige achterpand kent vier lagen met kap in een moderne vormgeving met geïntegreerde pv-panelen. De binnentuin is bereikbaar vanaf de Wittevrouwensingel en voor de gasten van het hotel. Voor een doorgaande route is toestemming van de burens nodig, die er nu niet is.

### **Conclusie: vanuit welstandsoptiek denkbaar (Ja, mits)**

De commissie complimenteert de architect met de 'omdenkslag'. Het vrijhouden en openbaar maken van de tuin is een meerwaarde voor de buurt. Het vervangen van het voorhuis is denkbaar, gezien de slechte staat van het pand. De gekozen ontwerprichting is kleinschalig en zorgvuldig en kan daarmee een positieve toevoeging voor de Biltstraat worden. Het schetsontwerp oogt passend in de straatwand. Het ophogen van het achterhuis is goed verdedigbaar omwille van deze ontwikkeling, mits deze minder uitgesproken hoog zal ogen.

### **De commissie geeft de volgende opmerkingen mee voor de verdere uitwerking**

- Het achterhuis moet vanzelfsprekend ogen in de omgeving. Het voorstel oogt uitgesproken hoog en is daardoor te dominant aanwezig. Dit zit hem in de uitstraling, de gekozen materialisatie en in de volumeopbouw (de hoogte zelf is inpasbaar).

De hoge goot vindt geen aansluiting bij de buurpanden. Door deze te verlagen en gebruik te maken van een hogere kap (1,5 á 2 lagen), zal het pand zich beter voegen in de schaal van de achterbebouwing. De 5<sup>e</sup> laag zou als het ware onzichtbaar moeten zijn. Het toepassen van pv-panelen op deze kap trekt veel aandacht en plaatsing op het platte dak heeft de voorkeur, eventueel in combinatie met een groendak.

- Het nieuwe voorhuis past qua schaal en uitstraling goed in de straatwand. De kleurstelling (wit) kan meer ingetogen zijn en gekozen worden in relatie tot de naastgelegen bebouwing. Metselwerk zou meer plastic geven in de gevel en een passend alternatief voor het vlakke stucwerk zijn. De gootlijn kan nog sterker geaccentueerd worden. De rechte schijnkap aan de zijkant oogt wat vreemd en deze dient onder een hoek geplaatst te worden, zodat een echte kap ontstaat.
- Het is jammer dat er geen route tussen de Biltstraat en de Wittenvrouwensingel komt, maar de commissie begrijpt dat dit niet in handen van de aanvrager is. De commissie ziet het ontwerp van de binnentuin met interesse tegemoet, waarbij ze meegeeft dat de historie van de tuin wellicht aanknopingspunten biedt voor het ontwerp. Een functionele koppeling aan het hotel zou de tuin verlevendigen en ten goede komen aan de gasten (ontbijt, koffie).
- Vanuit duurzaamheidsoptiek wordt de sloop van het voorhuis betreurd. Een hoge duurzaamheidsambitie voor het nieuwe gebouw zou een passende compensatie hiervoor zijn. De commissie begrijpt dat er aandacht is voor zonwering om het energieverbruik op een passieve manier te verminderen. De commissie vraagt om het hergebruik van warmte en koeling te onderzoeken.

De commissie ziet een verdere uitwerking ter bespreking tegemoet.

#### **4. Rabo**

**CvB / VON-23-39602**

*Vooroverleg voor de ontwikkeling van het Rabo Master terrein, aanzet uitwerking beeldkwaliteit*

Aanvraag : Gemeente Utrecht

Ontwerp : TeamV en Okra

Toelichting : Irene Horvers en Do Janne Vermeulen (Team-V)

Aanwezig : Greetje de Jager (Gemeente Utrecht)

(zie verslag 12/12 2023, 17/09 2024, 07/01, 21/01 en 18/03 2025)

#### *Gespreksverslag*

De architecten van Team-V presenteren de aanpassingen die aangebracht zijn in het SP. Het betreft een laatste tussenstap voorafgaande aan de aanbidding aan het college. Puntsgewijs worden de aanpassingen en aanvullingen n.a.v. de eerdere vragen en opmerkingen van de commissie toegelicht.

#### **Conclusie**

De commissie complimenteert het projectteam voor het werk dat is verricht. Het document is completer gemaakt met doorsnedes, profielen, doelen en uitgangspunten. In het schema is duidelijker geworden hoe alles bij elkaar komt (wonen, werken en hoe de zakelijke omgeving overgaat in een woonomgeving). De samenhang wordt bereikt door het gebruik van een architectonisch verbindend element voor alle onderdelen zodat er een ensemble ontstaat. Geprobeerd wordt om Zilver met behoud van identiteit te renoveren/transformeren. Het heeft daarom in het ensemble een eigen kwaliteit. Het document biedt, in samenhang met het al vastgestelde SPvE, een goed kader voor de beoordeling van de bouwplannen. Het is een complex proces geweest, maar het is dan ook een complex project waar veel samenkomt. De ambities om te komen tot een goed ingepast stuk stad met een hoge omgevingskwaliteit zijn veelbelovend.

De commissie heeft op een aantal punten nog opmerkingen te maakt. Ze adviseert deze punten nog te verwerken in het document.

Ze raadt aan:

*Voor te sorteren op mogelijke aansluitingen van het Forum op de Promenade*

De commissie adviseert de doorsnede op pagina 25 aan te passen ter plekke van de verbinding over de Kruisvaart richting het toekomstig Forum. Ze raadt aan daarin mogelijkheden op te nemen voor de toekomstige aansluiting (markeren en evt. mogelijkheden stippelen, hoe meer opties hoe beter). Er moet een mogelijkheid blijven bestaan om de hoogteverschillen op te lossen binnen de eigen kavelgrenzen. Door de patio te verplaatsen naar de hoek ontstaat er bijvoorbeeld de mogelijkheid het Forum op één niveau te houden. De situatie staat hierdoor minder 'op slot' en de consequenties van een hoger gelegen Promenade zijn dan minder dwingend voor de toekomst.

*Optionele toekomstscenario's voor het einde van de Kruisvaart op te nemen*

Het overstek van de toren aan de Kruisvaartzijde heeft een stedenbouwkundige betekenis die nu niet volledig tot zijn recht komt. In de tijdelijke situatie eindigt de publieke route langs de oever van de Kruisvaart ter plaatse van de opgang naar het 'binnenhof'. De commissie raadt aan om een optionele verbinding tussen Kruisvaart en verlengd Forum op te nemen in het SP (of de onderzoeksopgave met een ambitie te beschrijven). Hiermee krijgt de overstek ook meer de betekenis die nu nog ontbreekt.

*Paragraaf 3.8.2 aan te vullen*

De beschrijving van de uitgangspunten voor het basement biedt onvoldoende houvast voor de toetsing. In het gesprek wordt aangegeven dat basement en torens bij elkaar horen en dat het basement enerzijds onderdeel is van de campus en anderzijds onderdeel is van de stad (het basement zoekt verbinding met de omgeving). In het basement worden materialen beoogd die passen bij een basement en er is aandacht voor detail, reliëf, menselijke maat. Ook is er sprake van een zeker gradiënt in de derde dimensie. De commissie kan zich vinden in de toelichting en adviseert om de uitgangspunten met deze strekking aan te vullen.

De commissie blijft moeite houden met de programmering aan het noordelijke deel van de zijde aan de Kruisvaartkade en de zijde van de busbaan. Het is verder aan de gemeente hoe hiermee wordt omgegaan. In het algemeen geldt uiteraard dat goede verbindingen essentieel zijn en dat voorkomen moet worden dat doodse plinten en/of sociaal onveilige situaties ontstaan.

De commissie ziet graag het definitieve SP nog tegemoet. Ze zal (onder mandaat, via de mail) een eindadvies formuleren.

## **Secretariaatsplannen**

### **1. Mariaplaats 23**

**CvB / 0002371**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het verbouwen van het pand naar kantoor inclusief wijzigen aanbouw en gevels*

#### **Aanhouden**

Het gewijzigde voorstel is op conceptueel niveau denkbaar (op het niveau van het volume). Het ontwerp is gebaseerd op de eerder gepresenteerde maquette. De hoofdopzet en de abstractie in de vormtaal zijn voorstelbaar. De architectonische uitwerking is echter nog niet akkoord.

De commissie adviseert:

- De proporties van alle gevelopeningen nader te bestuderen en hierin meer expressie aan te brengen. De deur oogt bijvoorbeeld (te) laag, de horizontale raamsnede te klein en bij de ingreep in de kap ontbreekt een zekere massa. Het circelthema wordt niet gemist, maar in

de gevelopeningen is weldegelijk een zeker raffinement nodig. Spannender gevelingrepen moeten het bijzondere van de ingreep ondersteunen.

- De kleur- en materiaalreferentie lijkt veelbelovend. De betekenis (en impact) van de ingreep kan pas volledig worden beoordeeld zodra er meer inzicht is in het kleur- en materiaalgebruik (visualisatie op kleur).
- In de verdere uitwerking is het essentieel dat de verschillende ingrepen een duidelijk herkenbare eenheid met elkaar vormen. De ingreep in de kap is fors en zodra deze in samenhang met de overige onderdelen ontworpen wordt is deze vanuit welstandsoptiek bespreekbaar (stedenbouw maakt een eigen afweging). Een samenhangende uitwerking is een voorwaarde (anders zou het namelijk een veel te grote reguliere dakkapel zijn). De samenhang met het buurpand Mariahoek 1 is verbeterd in het voorstel doordat de goot behouden blijft.
- M.b.t. het kunstwerk heeft de commissie eerder de voorkeur uitgesproken voor het behoud van het kunstwerk op de bestaande gevel. Ze heeft aangegeven dat het enkel verplaatst kan worden indien dit zonder beschadigingen kan. Informatie ontbreekt om dit te beoordelen.

## **2. Brennerbaan 150**

**CvB / 0033914**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen en een hekwerk rond het dak*

**Te herzien** (beleidsniveau 'open', Lunetten).

De aanvraag betreft het plaatsen van 184 zonnepanelen en het plaatse van een valbeveiliging. Ook is er een proefopstelling van de valbeveiliging gemaakt. Er zijn twee opties uitgewerkt. Het betreft hier een dilemma tussen de schoonheid van de bebouwing (het behoud van de architectonische kwaliteiten) en duurzaamheidsaspecten (een zo hoog mogelijke opbrengst).

De commissie constateert dat de hekwerken zodra die op de dakrand worden geplaatst (zowel in de rechte, als de schuine variant) goed zichtbaar zijn (op 15,30 en 50 meter afstand).

De commissie is van mening dat de plaatsing van de voorgestelde valbeveiliging (met horizontale, glimmende buizen) afbreuk doet aan de uitstraling van het gebouw. Het betreft een prominent zichtbaar gebouw met een karakteristieke afgeronde kop. De hekwerken hebben een negatieve invloed op de verschijningsvorm van het gebouw (dit is in strijd met criteria 8 en 9 onder betreffend beleidsniveau). De commissie brengt een negatief advies uit over het huidige voorstel en de voorkeursvariant van de aanvrager.

Ze adviseert alternatieven te onderzoeken waarbij het bestaande beeldkwaliteit van het gebouw meer gerespecteerd wordt. Dat kan op meerdere manieren:

- Door te werken met klappbare valbeveiliging (zie Brennerbaan 156). De commissie beseft dat dit nadeling is voor de opbrengst.
- Door de ronding vrij te houden van panelen en op de rand van de ronding geen valbeveiliging te plaatsen (zie afbeelding 1, rode stippellijn).
- Door de kwaliteit van de uitstraling van de valbeveiliging te verbeteren. Bij plaatsing op de dakrand worden kwaliteitseisen gesteld aan de uitstraling van het hek. Het vraagt een ontwerpslag om te komen tot een architectonisch verantwoord hek.

De commissie staat op het uitgangspunt dat esthetiek in balans moet zijn met de opbrengst (en bij voorkeur ook in balans met het vergroenen van daken i.v.m. groen en biodiversiteit).

## **3. Potterstraat 30**

**CvB / 0007389**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het aanbrengen van buitengevelisolatie*

*Beschermde gezicht (geen monument), beleidsniveau behoud*

## **Niet akkoord**

Er zijn verschillende manieren om een pand te verduurzamen. De vochtproblematiek is van een andere orde. De commissie kan zich niet vinden in de komst van de buitengevelisolatie. De ingreep heeft een veel te grote impact op de architectuur en op alle aansluitingen (erkers, belendingen, ramen). Karakteristieken gaan verloren (bijzonder metselwerk, verfijning in het horizontale lijnenspel met de banden). Het totaalbeeld doet afbreuk aan het gebouw en aan de directe omgeving en is niet passend op deze prominente locatie. Behoud van het bestaande gevelbeeld is het beleidsmatige uitgangspunt binnen het beschermde stadsgezicht.

De commissie adviseert de isolatie aan de binnenzijde aan te brengen. Ze heeft op dit moment geen inzicht in de oorzaak van de vochtproblematiek.

## **Erfgoedplannen** vergaderkamer W41

### **5. Verduurzaming Janskerk**

RV

*Vooroverleg verduurzaming Janskerk*

Ontwerp : Van Hoogevest Architecten

Plananalyse : Marloes Veringa - van Beekveld

#### Toelichting

Met de vestiging van de Protestants Theologische Universiteit in de Janskerk en het gebruik door de Protestantse Gemeente zelf, is het wenselijk geworden om een verduurzamingslag te maken. Doel is het krijgen van een constante binnentemperatuur van ca. 17 graden en het verlagen van de energierekening. Met betrekking tot de verduurzaming vinden de volgende werkzaamheden plaats aan de kerk:

- 1. Het isoleren van de stenen kruisrib-gewelven**
- 2. Het isoleren van het houten tongewelf**
- 3. Het optimaliseren van de bestaande verwarmingsinstallatie**
- 4. Verbetering kierdichting deuren**
- 5. De kerk voorzien van een voorzetbeglazing aan de buitenzijde**

#### *Reactie commissie*

De commissie kan zich vinden in de eerste vier maatregelen. Deze maatregelen zijn reversibel en er worden geen monumentwaarden geschaad. Het optimaliseren van de verwarmingsinstallatie met extra isolatie en het verbeteren van de kierdichting van de deuren met opgeplakte rubberprofielen zijn vergunningsvrije ingrepen.

Maatregel 5 betreft het voorstel om de vensters van de kerk te voorzien van voorzetbeglazing aan de buitenzijde. Deze voorzetbeglazing bestaat uit een enkele plaat monumentaal getrokken glas van 5mm dik. De glasplaten worden in nieuwe bronzen brugstaven geplaatst, die met afstandhouders worden bevestigd aan de bestaande brugstaven van de vensters. Er ontstaat zo een isolerende luchtsouw van 25mm tussen het bestaande glas-in-lood en de voorzet beglazing. De voorgestelde detaillering is met goedkeuring van de RCE al eerder toegepast voor de Stevenskerk in Nijmegen.

De commissie is nog niet overtuigd van het toepassen van de voorzetbeglazing aan de buitenzijde van de kerk. Vanwege het directe daglicht gaat het glas aan de buitenzijde veel meer spiegelen dan wanneer het glas aan de binnenzijde zou worden geplaatst. Met het plaatsen van het voorzetglas aan de buitenzijde wordt ook de detaillering rondom de ramen aanzienlijk gewijzigd. De diepte van de natuurstenen omkaderingen van het glas wordt minder, het geheel van de vensters met omkaderingen gaat er vlakker uitzien.

In de detailtekeningen zijn aan de randen van het glas ter bevestiging aan de houten kozijnen, stoeltjesprofielen getekend (20x12) en rubberen U-profielen (9x12). De commissie vraagt zich af wat de kleur is van de profielen. Hetzelfde geldt voor de maatwerk stoeltjesprofielen bij de bevestiging van het voorzetglas aan de natuurstenen omkadering.

**Conclusie: te herzien**

De commissie brengt een positief advies uit over de maatregelen 1 t/m 4. Ze is nog niet overtuigd van het toepassen van de voorzetbeglazing aan de buitenzijde van de kerk en adviseert in beginsel om de voorzetbeglazing aan de binnenzijde te plaatsen. Ze ziet een aangepast voorstel tegemoet.

**Overige bouwplannen**

De adviezen, genoemd in de planlijst d.d. 1 april 2025, zijn met een preadvies van de secretaris tot stand gekomen. De pre-advisering is mede verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota. Daarnaast wordt het plan getoetst in relatie tot de monumentale waarde. Met de vaststelling van dit verslag zijn de pre-adviezen geaccordeerd.

**Rondvraag en sluiting**

Aldus vastgesteld                      7 april 2025

De voorzitter,

De secretaris,

J. Ector

C. van Barneveld