

## COMMISSIE OMGEVINGSKWALITEIT UTRECHT

**Verslag van de Commissie Omgevingskwaliteit, gehouden op dinsdag 18 augustus 2026, in het Stadskantoor kamer V30.**

Aanwezig: J. Ector (voorzitter), L. Sebrechts, A. Mulder, G. Cito, E. Vlaswinkel, K. Huijbers, A. Poot (afdeling Stedenbouw), B. van Santen (afdeling Erfgoed), C. van Barneveld (secretaris), M. Nicanci (uitvoerend secretaris) en R. Taapken (uitvoerend secretaris)

Afwezig: J. Crepon en G. Bosch

**Voor adviezen zie: Bijlage planlijsten**

### Verslag

#### Vooroverleg en mededelingen

- Vanwege het grote aantal geagendeerde bouwplannen wordt een aantal erfgoedplannen in de subcommissie Erfgoed behandeld.

#### 1. Dichtersplein

**RT / 48008**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het bouwen van twee chauffeursverblijven*

Ontwerp en toelichting : Benthem Crouwel Architects

Aanwezig : Vincent Bloem (aannemer) en Marcel Jongerden  
(opdrachtgever/provincie)

#### Gespreksverslag

Voor de perrons C en D komen vaste chauffeursverblijven die de tijdelijke bouwwerken vervangen. Het verblijf op perron C heeft een afronding, zodat de doorloop op het perron niet wordt gehinderd. Het wordt hoger en groter dan het huidige verblijf, zodat de chauffeurs voldoende zicht hebben op inkomende bussen en ze er met 20 tot 30 personen kunnen verblijven. Perron D is smaller en om deze reden is gekozen om het verblijf onder de stationshal te positioneren. Door de positie tussen de betonkolommen is er gekozen voor een vierkant volume. Beide volumes worden afgewerkt met een donker roosterprofiel dat aansluit bij de kleurstelling en profilering van overige objecten op de perrons. Aangegeven wordt dat bij beide verblijven geen installaties zichtbaar zullen zijn.

#### Conclusie: Voldoet in principe

De positie van de volumes en de keuze voor de verschillende vormen van de verblijven zijn helder beargumenteerd en begrijpelijk. De verblijven zijn minimalistisch vormgegeven en trekken daarom niet ongewenst de aandacht. De materialisatie sluit goed aan bij die van andere objecten in het perrongebied. Het volume op perron C wordt hoger dan het bestaande verblijf, maar de commissie begrijpt dat deze hoogte nodig is om overzicht over het perron vanuit de kantine te houden. Het is in zijn totaliteit een goed doordacht ontwerp en de commissie kan zich in het voorgestelde ontwerp vinden. Ze gaat daarbij uit van het gerenderde beeld met het steenachtige plintje. Het voorstel wordt voorzien van een positief advies. De commissie ziet de vergunningaanvraag tegemoet. Aanvullend stelt de commissie nog voor om te onderzoeken of er hergebruikte materialen gebruikt kunnen worden, om zo de milieu-impact te verminderen.

#### 2. Veldhuizerweg, geluidswal A12

**CvB / 0062566**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanleggen van zonnepanelen op een geluidswal*

Aanvraag : Gemeente Utrecht

Ontwerp en toelichting : Sweco (via Teams)

Aanwezig Gemeente : Nina Ommerborn (projectleider energietransitie)

(zie verslag 7 juli 2026)

### **Gespreksverslag**

De ontwerpers en de projectleider zijn in de vergadering aanwezig en lichten de aanpassingen toe t.a.v. het eerdere voorstel en de eerdere reactie van de commissie.

De segmentatie van de panelen in de bocht is kleiner gemaakt zodat een zo continue mogelijke strook ontstaat. Er zijn minder panelen toegepast in de bovenste rij zodat bestaande bomen kunnen worden behouden. Aangegeven wordt dat het in zijn geheel verwijderen van de bovenste rij in de oostelijke bocht niet mogelijk is omdat dit dan leidt tot een onhaalbare businesscase (circa 10% minder energie en opbrengst). Ook een herverdeling, om daarmee de bovenste rij te kunnen voorkomen, is niet mogelijk gelet op de beschikbare ruimte en de verschillende eigendomssituaties. Het beeld is wel rustiger gemaakt door groen toe te voegen op de koppen, door hekwerken laag en in een natuurlijke kleur uit te voeren en in te pakken met hagen. Trafo's worden zoveel mogelijk uit het beeld geplaatst. Vanuit de Provinciale weg is er geen zicht meer op de panelen en de Zeeuwse hagen zijn goed voor de biodiversiteit. Het circulair beleid is in de EFTAL opgenomen.

### **Overweging:**

De commissie begrijpt dat zonnepanelen ergens moeten komen, maar dat wil niet zeggen dat ze blij is met dit voorstel. Ze omarmt de ambitie voor schone energie, maar ze hecht ook waarde aan een prettig, rustig ogend landschap. De commissie volgt de door de raad vastgestelde uitgangspunten en ambities (waaronder de beleidsnota opwekgebied voor schone energie, Raad 2024). Mede gelet op de eerder verleende vergunning brengt ze een voorwaardelijk positief advies uit. In de beoordeling gaat de commissie ervan uit dat het vereiste groencompensatieplan zal worden uitgevoerd.

Het deels aangepaste ontwerp betekent een verbetering ten opzichte van het eerdere voorstel. Binnen de mogelijkheden heeft een optimalisatieslag plaatsgevonden. Het voorstel gaat nu zoveel mogelijk uit van lange lijnen en rustige (continue) vlakken. Er is in die zin sprake van een voldoende evenwichtige opzet (Welstandsnota criterium 12, beleidsniveau respect). Het wegplanten van de kopse kanten en het behoud van bestaande bomen betekent ook een verbetering. De commissie heeft nog steeds de voorkeur dat de tweede rij (de bovenste) in de oostelijke bocht achterwege gelaten wordt. Deze rij maakt het verschil tussen een 'strak' en goed ontworpen lijn en iets wat toegevoegd oogt. Aangegeven wordt dat dan de businesscase niet meer sluitend is. De commissie kan dat niet valideren.

### **Voorschriften: Voldoet onder voorwaarde**

De commissie brengt een positief advies uit onder de voorwaarden dat:

- Er een type paneel wordt toegepast dat past binnen het circulaire beleid van de gemeente Utrecht. Het gaat hier over het zoveel mogelijk beperken van de milieu impact (en de CO2 uitstoot) van de panelen zelf. De commissie adviseert hiervoor een norm op te nemen in de uitvraag (inkoopeisen in de aanbesteding). De documentatie in de aanvraag moet kloppen met de eigen uitgangspunten. Duurzaamheidsambities moeten optimaal worden gerealiseerd.
- Er op het talud een 'strakke', aan de bovenzijde niet verspringende haag wordt toegepast.

### **3. Archimedeslaan 6**

**CvB / 58463**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het plaatsen van pergola's met zonnepanelen*

Aanvraag : Provincie Utrecht

Ontwerp en toelichting : Inbo

Aanwezig Provincie : dhr. Buddenberg (projectleider energietransitie)

Aanwezig Gemeente : Hedzer Pathuis

### **Gespreksverslag**

De opdrachtgever en de architecten zijn in de vergadering aanwezig en geven een toelichting op het initiatief. Het betreft een vooroverleg met een eerste bespreking van het initiatief. Het Provinciehuis wordt getransformeerd tot een Huis voor de Provincie met een nieuw elan. De ambitie is een openbaar toegankelijk, gastvrij en toekomstbestendig gebouw te creëren waarbij de provincie zelf het goede voorbeeld geeft in de transitie naar een duurzamere samenleving. Een hoofddoel van de transformatie is het realiseren van een energieneutraal gebouw. Om dit waar te maken is een pergolaconstructie op het parkeerdek noodzakelijk om de opwekking te kunnen realiseren. Daarnaast worden passieve systemen ingezet, wordt het glas vervangen, komen er zonnepanelen op de daken en komt er een WKO-installatie. Het gebouw was een bank met een formele en zakelijke uitstraling. De Provincie wil het gebouw transformeren van 'burcht naar landhuis' en wil een betere aankomstbeleving creëren (nu tussen de auto's door naar de voordeur). De rechthouder van het gebouw is betrokken geweest bij deze doorontwikkeling. West 8 is ook betrokken en de tuin zal in ere worden hersteld nadat ze klaar zijn met het gebouw. Het beplantingsplan zal in een volgend overleg worden besproken.

### **Conclusie: te herzien**

Het betreft hier een omgevingsoverleg en de commissie adviseert de gemeente in het kader van de wenselijkheid. De gemeente neemt vervolgens een integraal standpunt in op basis van de adviezen van de verschillende adviseurs.

De commissie constateert dat er een groot dilemma in de opgave zit. Enerzijds zijn de beoogde verduurzaming en de ambitie om een vriendelijke ontvangst voor bezoekers te creëren begrijpelijk en wenselijk. Anderzijds hebben de pergola's met zonnedaken in het voorstel een veel te grote versturende invloed op het zeer hoogwaardige gebouwensemble. Het voorstel is in de huidige vorm niet wenselijk. De nieuwe objecten zullen een mate van perfectie moeten hebben die zich verhoudt tot de perfectie en het minimalisme van de rest van het gebouw. Hierin zijn nog stappen te zetten want de commissie ziet, conform het advies van stedenbouw, wel mogelijkheden voor een vorm van bebouwing op de parkeerdekken. Ze adviseert op conceptueel niveau (architectonisch, stedenbouwkundig en landschappelijk) een vervolgstudie te doen. Ze wil bij een volgende bespreking graag worden meegenomen in de afwegingen. De commissie hoopt oprecht dat deze opgave tot een goed einde gebracht kan worden. Ze verwijst naar haar inhoudelijke reactie.

### ***De commissie reageert als volgt:***

- De commissie heeft fundamentele vragen en opmerkingen over de pergola's met zonnepanelen op de parkeerdekken. Het geheel koekt in het voorstel visueel te veel aan elkaar; de transparantie en daarmee het zicht op het gebouw valt weg. De commissie mist op conceptueel niveau de onderbouwing voor deze bouwwerken. Hoe verhoudt deze bebouwing zich tot het geometrisch samenstel van het complex en wat voegt de bebouwing toe aan het ensemble? In de uitwerking resulteert dat in de vragen: waar horen de bouwwerken bij (bij de parkeerdekken, bij het landschap of bij het gebouw), waarom steken de daken voorbij de randen, zijn daken te zien als vlakken die ondersteund worden vanuit de kolommen van de kelder of kunnen die vlakken zelfstandig zijn? Dit verhaal ontbreekt en de commissie heeft niet het gevoel dat eruit is gehaald wat erin zit.
- Vanuit cultuurhistorisch perspectief is in het verleden overwogen het gebouwcomplex een monumentstatus toe te kennen. Het complex is gelegen binnen de attention Zone van het UNESCO werelderfgoed gebied. De pergola is een nieuw element en moet in ieder geval een logische, maar liever nog een waardevolle toevoeging worden. Als nieuw ensemble moet alles op zijn plek gaan vallen en daarvan is nu nog geen sprake. Het totaalbeeld is nog niet in balans. De adviseurs van Erfgoed zullen separaat een reactie geven op het voorstel.
- De architectonische uitwerking roept eveneens vragen op. De ruimtelijke kwaliteit van de overkappingen wordt niet gezien. De commissie ziet meerdere manieren op dit tot een spannend geheel te maken. Ook de materialisatie speelt daarin een grote rol. De vriendelijkheid die de Provincie wil uitstralen oogt in tegenspraak met de hoeveelheid staal

die hier wordt voorgesteld. Materiaal- en kleurgebruik spelen een cruciale rol in de verzachting van het beeld. Is er bijvoorbeeld gekeken naar hybride oplossingen? Knopen in staal en de rest in hout? De overkappingen hebben een utilitaire, technische, praktische uitstraling die zich niet goed verhoudt tot de kwaliteit van het gebouwenensemble. Bij de vervolgstudie wil de commissie graag meegenomen worden in de afwegingen. Bijvoorbeeld met betrekking tot de hoogte (zou 2 meter lager, of juist 2 meter hoger beter kunnen zijn?).

- Met betrekking tot de nieuwe landschapselementen is het goed voorstelbaar dat er wordt ingezet op het versterken van de ecologische waarden. Het is daarbij echter essentieel dat het nieuwe landschappelijke verhaal klopt met de configuratie die West 8 ooit heeft bedacht. De ingrepen in het huidige voorstel ogen nu te kleinschalig en verhouden zich nog niet tot het grotere landschappelijke verhaal. De kleine zitjes en randen zouden bijvoorbeeld veel stoerder en robuuster moeten zijn i.r.t. de schaal van het ensemble. Ook harmonie in materiaalgebruik speelt hierin een rol. De commissie mist ook een royale entree het dek op.
- De commissie vraagt of al deze zonnepanelen nodig zijn om te komen tot een energieneutraal gebouw. Ze constateert dat alle panelen op zuid georiënteerd zijn en dat dat pieken zal geven. Het is goed dat er simulaties zijn gedaan en de commissie geeft daarbij in overweging te onderzoeken of met een dynamisch binnenklimaat minder panelen nodig zijn. Is een energielabel A met vijf plusjes nodig? Wellicht geeft dit inzicht om ruimtelijk anders met de opgave om te gaan.

De commissie ziet de vervolgstappen tegemoet en wil graag in gesprek blijven.

#### **4. Moreelsebrug**

**CvB / 42013**

*Vooroverleg ontwerp voor trappen naar de perrons vanaf de Moreelsebrug*

Aanvraag : Provincie Utrecht

Ontwerp en toelichting : Movares

Aanwezig Gemeente : Teun Ruis, Judith Taraba, René Bouman

#### ***Gespreksverslag***

De ontwerpers vanuit Movares en de stedenbouwkundige en projectleider van de gemeente zijn in de vergadering aanwezig om een ontwerp voor de trappen vanaf de Moreelsebrug te presenteren. Doel van de opgave is de OV-bereikbaarheid te verbeteren en tram en bus beter met de stad te verbinden. Het betreft een complexe opgave, met hoge ambities, waar intensief op gestudeerd is (zowel extern als intern). Er zijn veel varianten onderzocht en de schetsplannen zijn eerder besproken in het vrijdagoverleg van 27 maart 2026. De opgave behelst 3 onderdelen:

A – Trappen naar de tramhalte

B – Verbinding met het Platform

C – Verbinding met busperrons (los van de Moreelsebrug)

Bij elk ontwerp zijn: respect voor bestaande architectuur, aansluiten bij stedenbouwkundige principes, logica in routing en rust en eenvoud in de uitwerking de leidende principes. Bij elke verbinding is zorgvuldig bekeken waar die bij hoort ('wat hoort bij wat?'). En in de detaillering van nieuwe onderdelen wordt, waar dat nodig is, aangesloten op de bestaande objecten. Wat voorligt is een breed gedragen en constructief uitvoerbaar ontwerp. De ontwerpen zijn afgestemd met de oorspronkelijke ontwerpers (A: Venhoeven en B: Cepezed). Bij de signing (wayfinding) wordt ook naar zoveel mogelijk rust en eenheid gestreefd. Voor de afsluitbaarheid van trappen is er gekozen voor gebiedseigen materialen om op die manier de samenhang te bewaren. Bij de verbinding met het Platform (B) en de verbinding met de busperrons (C) wordt met een ophaalconstructie de afsluitbaarheid voorzien. Deze oplossing voldoet aan de gestelde eisen voor AT-afsluitingen binnen de OV-terminal. De stedenbouwkundigen van de gemeente staan positief tegenover dit ontwerp. Het is technisch uitvoerbaar, gebruiksvriendelijk en ruimtelijk zeer overtuigend ingepast.

***De commissie reageert als volgt (conclusie: voldoet in principe):***

- De commissie brengt een positief advies uit en ziet de verdere uitwerking tegemoet. Ze geeft de complimenten voor de complexe puzzel die hier is gelegd. Er is een mooi staaltje ingenieurskunst in wording en de verbindingen zullen extra comfort geven voor de reizigers. De keuze voor de plek van de verbindingen is nu volstrekt logisch. De eerder gemaakte opmerkingen zijn goed opgepakt en hebben geleid tot heldere ontwerpkeuzen en overtuigende ontwerpen. De toevoegingen verhouden zich goed tot de bestaande elementen c.q. bestaande vormtalen en de ophaalbruggen zijn een goede vondst. Er is gehoor gegeven aan eerdere oproep om alles zo eenvoudig en helder mogelijk te houden.
- Het is positief dat afstemming is gezocht met Venhoeven CS en Cepezed. De overkapping boven de trap op het platform sluit goed aan op het platformgebouw.
- De commissie adviseert het logo op het platformgebouw nog te optimaliseren. Dit oogt nog niet voldoende passend.

### **Secretariaatsplannen**

#### **1. Jaarbeursplein 6A**

**RT / 56541**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanpassen van een nooduitgang en het aanbrengen van een geluidswerende wand in het Beatrixgebouw*

#### **Conclusie: te herzien**

De commissie brengt een positief advies uit over de aanpassing van de nooduitgang. De dichte zwarte deuren verhouden zich goed tot de bestaande kwaliteiten (de commissie ziet het exacte kleurnummer en de glansgraad van de afwerklaag graag nog tegemoet). De commissie kan zich ook vinden in de komst van de geluidsreducerende nieuwe gevel en de positie daarvan (negge 50 mm). De commissie kan zich echter niet vinden in de afwerking van deze wand met een spiegellende folie. Dit is niet passend bij de kwaliteit van het gebouw. De commissie adviseert een glasachtig materiaal in de buitenste laag toe te passen (Colorbel of bijvoorbeeld door te werken met een shadow box). Ze ziet een aangepast voorstel ter beoordeling tegemoet.

#### **2. Weerdsingel W.Z. 33A**

**RT / 62479**

*Aanvraag omgevingsoverleg voor het bouwen van een glijbaan aan het pand*

#### **Conclusie: Voldoet**

Het gebouw is van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische waarde als de eerste werkplaats van het Utrechtse bouwconcern Bredero's Bouwbedrijf. Tevens is het monument van belang vanwege de schoorsteen (als één van de weinige nog resterende industriële schoorstenen in de stad).

De commissie constateert dat de glijbaan geen negatieve invloed heeft op de beschreven monumentwaarden. De glijbaan komt vrijwel los van het monument te staan en de glijbaan is niet of slechts zeer beperkt zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Hierdoor worden geen cultuurhistorische waarden aangetast. Het plaatsen van een glijbaan op deze locatie is, vanuit cultuurhistorisch perspectief, acceptabel. Ook omdat deze op een reversibele wijze wordt aangebracht. De commissie heeft kennisgenomen van de zienswijze. Verschillende adviseurs zijn op de locatie geweest en constateren dat vanuit de kinderspeelplaats de binnentuin stopt bij het recente nieuwbouwblokje. Het perceel is afgesloten met tuilmuren. Het gebouw is alleen bereikbaar via een klein steegje aan de Weerdsingel. Niet zichtbare ingrepen, gezien vanuit de openbare ruimte, zijn in de regel welstandsvrij op grond van de Welstandsnota (ook bij monumenten).

#### **3. Stationsplein**

**RT / 60498**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kunstobject op een bestaande sokkel*

**Conclusie: Voldoet**

De commissie heeft geen bezwaar tegen de komst van het kunstwerk. Ze spreekt geen inhoudelijk oordeel uit over kunst in de openbare ruimte en de ruimtelijke impact van het nieuwe werk is vergelijkbaar met de bestaande situatie.

**4. Muurschildering met Rietveldstoelen op de Tolsteeg/Kornalijnlaan****RT****Conclusie: Voldoet onder voorwaarde**

De commissie heeft kennisgenomen van de reactie van de erven van Rietveld. Het is goed om te weten dat de erven van Rietveld positief tegenover het voorstel staan en toestemming verlenen om de werken van Rietveld in een muurschildering te verwerken. De erven waarderen het breed gedragen bewonersinitiatief. De commissie wordt ook geïnformeerd over het feit dat de eigenaar van het gebouw geen toestemming verleend om platen aan het gebouw te bevestigen. De commissie wordt gevraagd of - wellicht met een wat aangepast ontwerp - toch medewerking verleend kan worden aan een muurschildering.

De commissie kan instemmen met een muurschildering onder de voorwaarden dat het ontwerp deels wordt aangepast en ter beoordeling wordt voorgelegd. Het is een plastische gevel waarin het lijnenspel van de horizontale betonbanden een wezenlijk onderdeel is van de architectuur. Door met deze banden met behulp van verticalen tot kaders te maken wordt de gevelcompositie ontkracht. De verticale kolommen suggereren iets wat er nooit geweest is. Het maken van kaders in de gevel is in strijd met het gedachtegoed van Rietveld voor deze kopgevels. Het ontwerp zou 'losser' van de architectuur moeten blijven. De focus zou meer op het interieur gelegd moeten worden.

**Erfgoedplannen U21**

Aanwezig: L. Sebregts, A. Mulder, M. Nicanci (uitvoerend secretaris)

**1. Oudekamp 3 en 3A****MN / 0062303**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van een monument en maken van interne doorbraken*

Aanvraag : Van Hooijdonk

Ontwerp en toelichting : Van Hooijdonk

Aanwezig Gemeente : Marloes Veringa – Van Beekveld

***Gespreksverslag***

De interieurarchitect en woningeigenaar geven een toelichting op het verbouwplan.

**Conclusie: Te herzien**

De beoogde interieur-verbouwing en kozijnvervanging zijn in beginsel voorstelbaar. Het voorliggende ontwerp is echter nog te schetsmatig en onvoldoende concreet uitgewerkt, waardoor bij verschillende ingrepen nog onduidelijkheden bestaan en het plan niet volledig beoordeelbaar is. De interne doorbraken zijn voorstelbaar, maar dienen in hoogte te worden beperkt, waarbij voldoende wand boven de openingen behouden blijft zodat de oorspronkelijke woningscheidende muur herkenbaar blijft. De hoogte van de bestaande boog met schouw vormt hiervoor een passende zoekrichting. Er dient een harmonieus wandaanzicht te ontstaan dat zich verhoudt tot de schaal van de woning. Ook de voorgestelde ramen en puiken in de achtergevel en achterhuis (tuinkamer) zijn te fors en dienen in maat en verhouding beter aan te sluiten op de bestaande gevelcompositie en de schaal van de woning. De bestaande schouw in het achterhuis (tuinkamer) dient behouden te blijven. Behoud van de bestaande deur en het bestaande raam in de achtergevel heeft de voorkeur van de commissie. Bij een aangepast plan wordt een integraal en nagenoeg definitief uitgewerkt

ontwerp verwacht, waarin de verschillende ingrepen concreet en onderling samenhangend zijn uitgewerkt, zodat het plan op het niveau van een vergunningaanvraag goed beoordeelbaar is. De bijbehorende aanzichten, doorsneden en relevante details, vormgeving en materiaalgebruik dienen daarbij te worden aangeleverd.

## **2. Visscherssteeg 1**

**MN / 60048**

*Aanvraag omgevingsvergunning voor het herbouwen van 5 woningen*

### **Overweging**

De voorgestelde reconstructie is zorgvuldig uitgewerkt en houdt rekening met de aanwezige cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteiten van de locatie. Door de hoofdropzet, schaal en verschijningsvorm van de oorspronkelijke bebouwing als uitgangspunt te nemen, voegen de woningen zich op vanzelfsprekende wijze binnen het beschermd stadsgezicht. Het plan sluit daarmee aan bij de uitgangspunten van het beleidsniveau Behoud, waarbij het respecteren en versterken van de bestaande karakteristieken van de historische omgeving centraal staat. Om deze kwaliteiten ook in de architectonische uitwerking voldoende te waarborgen, is op enkele onderdelen nog een beperkte aanvulling/aanpassing van het ontwerp gewenst. De commissie verwijst hiervoor naar de voorschriften.

### **Voorschrift: Voldoet onder voorwaarde**

De commissie brengt een positief advies uit onder de voorwaarden dat:

- De plint wordt uitgevoerd in een robuust en hard materiaal. De plint is in het voorstel uitgevoerd in een relatief kwetsbaar materiaal, gezien de positie aan de onderzijde van de gevel is een robuuster en harder materiaal passender en duurzamer.
- De voordeur gesloten en zonder glasopening wordt uitgevoerd. Aangezien de oorspronkelijke voordeur gesloten was, dient dit karakter behouden te blijven (in de details is nu in de deur een glasopening opgenomen).
- De detaillering en profilering van de kozijnen iets meer wordt verfijnd, overeenkomstig de oorspronkelijke situatie.

Deze onderdelen dienen op tekening te worden aangegeven en ter beoordeling aan het secretariaat van de commissie te worden voorgelegd.

### **Overige bouwplannen**

De adviezen, genoemd in de planlijst d.d. 18 augustus 2026, zijn met een preadvies van de secretaris tot stand gekomen. De pre-advisering is mede verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota. Daarnaast wordt het plan getoetst in relatie tot de monumentale waarde. Met de vaststelling van dit verslag zijn de pre-adviezen geaccordeerd.

### **Rondvraag en sluiting**

Aldus vastgesteld

24 augustus 2026

De voorzitter,

De secretaris,

J. Ector

C. van Barneveld