

## JAARVERSLAG COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS m.b.t. COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN, gemeente Utrecht 2018

Op grond van artikel 12c van de Woningwet schrijven wij een jaarverslag om verantwoording af te leggen over de wijze waarop omgegaan is met de welstandsadviezen. Ook vraagt dit artikel een terugkoppeling over de gevallen waar het welstandsadvies aanleiding is geweest handhavend op te treden.

### *Woningwet artikel 12c:*

Burgemeester en Wethouders leggen de gemeenteraad eenmaal per jaar een verslag voor waarin zij ten minste uiteenzetten:

- a. Op welke wijze zij zijn omgegaan met de adviezen van de welstandscommissie dan wel de stadsbouwmeester;
- b. In welke gevallen waarin niet is of wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid, zij zijn overgegaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom.

Wij hebben in 2018 nagenoeg alle welstandsadviezen overgenomen. Wij zijn uitgegaan van deskundige advisering op basis van de welstandsnota 'de Schoonheid van Utrecht'. Er was over het algemeen geen aanleiding van de advisering af te wijken op basis van economische of maatschappelijke redenen. Er waren echter twee uitzonderingen:

In 2017 hadden wij al een voorschot genomen op het contrair gaan op het welstandsadvies voor het nieuwe casinogebouw aan de Winthontlaan. De commissie had zich in aanloop naar de aanvraag omgevingsvergunning al negatief uitgesproken over de voorgestelde lichttoepassing op de gevels: licht dient onderdeel uit te maken van de architectuur en niet van de functie, waardoor een gebouw verwordt tot reclameobject. Daarnaast vreesde zij de precedentwerking. Wij hebben in 2018 echter ingestemd met de aanvraag omgevingsvergunning, menende dat verlichting passend is bij de bestemming en mogelijk is op deze locatie.

Het tweede overruledede advies in 2018 betrof een dakopbouw aan de Padangstraat. Er was een negatief welstandsadvies verstrekt, aangezien deze niet voldeed aan de richtlijnen voor dakopbouwen en er geen aanleiding was hiervan af te wijken. Daarnaast werd ook hier voor precedentwerking gevreesd. Wij zijn echter van mening dat deze afwijking wel kon worden toegestaan en hebben de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

### **Handhavingszaken**

Zoals in het handhavingsprogramma vermeld behandelen wij (onder andere) ingekomen klachten/meldingen over illegale bouw. Bij gegronde klachten/meldingen wordt beoordeeld of het zinvol is om alsnog (achteraf) een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen. In 2018 zijn 96 klachten/meldingen besproken waarbij in 35 gevallen een negatief welstandsadvies is gegeven (meestal gecombineerd met een negatieve afweging van de vakgroep Stedenbouw en/of Erfgoed).

In een aantal gevallen heeft, na overleg, een aanpassing van het bouwwerk geleid tot de legalisatie door middel van het achteraf verlenen van de benodigde omgevingsvergunning. Hieronder een overzicht met gevallen waar naar aanleiding van een klacht/melding een negatief welstandsadvies over is afgegeven. Voor het jaarverslag wordt het overzicht beperkt tot het type bouwwerk.

Type bouwwerk	Aantal
dakterras	4
dakkapel (in afwijking van beleid)	3
aanbouw/overkapping	1
reclame-uiting (in afwijking van het reclamebeleid)	8
luchtbehandelingsinstallatie (vanwege plaatsing of omvang in relatie tot omgeving)	3
overlast zonnepanelen	1
achterstallig onderhoud	1
erfafscheiding	3
tuinhuis/berging/schuur	4
kademuur	1
bouwwerk voortuin	1
gevelwijziging	1
dakopbouw	4