

## **JAARVERSLAG COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS m.b.t. COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN, gemeente Utrecht 2015**

Op grond van artikel 12c van de Woningwet schrijven wij een jaarverslag om verantwoording af te leggen over de wijze waarop omgegaan is met de welstandsadviezen. Ook vraagt dit artikel een terugkoppeling over de gevallen waar het welstandsadvies aanleiding is geweest handhavend op te treden.

### *Woningwet artikel 12c:*

Burgemeester en Wethouders leggen de gemeenteraad eenmaal per jaar een verslag voor waarin zij ten minste uiteenzetten:

- a. Op welke wijze zij zijn omgegaan met de adviezen van de welstandscommissie dan wel de stadsbouwmeester;
- b. In welke gevallen waarin niet is of wordt voldaan aan artikel 12, eerste lid, zij zijn overgegaan tot oplegging van een last onder bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom.

Wij hebben in 2015 in de regel de welstandsadviezen overgenomen. Wij zijn uitgegaan van deskundige advisering op basis van de welstandsnota 'de Schoonheid van Utrecht'. Er was (op vier gevallen na) geen aanleiding van de advisering af te wijken op basis van economische of maatschappelijke redenen. Bij vier aanvragen om omgevingsvergunning hebben wij besloten contrair te gaan.

In het reguliere overleg tussen de portefeuillehouder en de voorzitter en secretaris van de Commissie Welstand en Monumenten was ruimte om de onafhankelijke welstandsadviesing zodanig nader toe te lichten.

### Contraire adviezen

#### **Centraal Museum:**

Zoals al in het jaarverslag 2014 aangekondigd zijn wij contrair gegaan bij de aanvraag omgevingsvergunning (wabonr. 15-01874) voor de hoofdentree van het Centraal Museum (Agnietenstraat 3). Het betreft een rijksmonument en de afdeling Erfgoed had reeds ingestemd met de voorstellen. De Commissie Welstand en Monumenten was echter van mening dat het voorstel zou leiden tot een te grote aantasting van de monumentwaarde, vooral vanwege het feit dat de ingreep ten koste zou gaan van de samenhang van deze monumentale gevel. De commissie zag voldoende alternatieve oplossingen om een herkenbaardere en opener entree te creëren met behoud van de monumentwaarde (planbehandeling 02/12 2014 / definitief negatieve advies 10/02 2015).

Wij deelden de door de Commissie Welstand en Monumenten benoemde aantasting van de monumentwaarde echter niet en zijn van mening dat het verhogen van de zichtbaarheid en functionaliteit van de entreepartij in dit specifieke geval prevaleerden. Het definitieve commissieadvies is derhalve gepasseerd.

#### **Bernadottelaan 230 t/m 234 en Auriollaan 1 t/m 13:**

Om maatschappelijke en economische redenen hebben wij in 2015 het advies van de Commissie Welstand en Monumenten overruled inzake de aanvraag omgevingsvergunning (wabonr. 15-26435): het renoveren van tien woningen en het wijzigen van de gevels. Het betrof een bewonersinitiatief om gezamenlijk een tweelaags woningbouwblok in Kanaleneiland te renoveren conform het 'nul-op-de-meter'-principe. De commissie hanteert bij de renovatieaanpak in de wederopbouw wijken (zie jaarverslag Commissie Welstand en Monumenten 2015) om in vormgeving aansluiting te zoeken bij de bestaande context en de oorspronkelijke karakteristieken van de architectuur. Wederopbouw wijken kenmerken zich door de sterke stedenbouwkundige eenheden met een gemeenschappelijke architectonische uitstraling. De commissie is de mening toegedaan dat ook de 'nul-op-de-meter'-ontwikkelingen veel kansen bieden en tot interessante bouwprojecten leiden, waarbij de ontwerp oplossingen niet hoeven te conflicteren met de oorspronkelijke kwaliteiten van gebouw of gebied. In de betreffende aanvraag echter werd naar de mening van de commissie een eigen vormtaal geïntroduceerd die onvoldoende was afgestemd op de vormtaal van de omgeving. Met name de rode kleur is de meest in het oog springende afwijking. Afstemming op de lichte tinten van de oorspronkelijke bebouwing zou doorslaggevend geweest zijn voor de commissie om toch positief te adviseren. Het bewonerscollectief hield echter vast aan de voorgestelde kleur.

Ter ondersteuning van het initiatief en het naar onze mening beperkte negatieve effect van de kleur op de omgeving, zijn wij contrair gegaan met het welstandsadvies. Wij vonden dat de voortgang van het project prioriteit moest krijgen, zowel als voorbeeld van een collectief initiatief als vanwege de nul-op-de-meterambities.

#### **Jaarbeursplein 15:**

Voor het te slopen van Leeuwesteijngedouw werd bij aanvang van de Tour de France een steigerdoek aangevraagd (wabonr. 15-17632) met de afbeelding van het te bouwen WTC op deze plek. Het welstandsadvies voor deze aanvraag werd ambtelijk van een negatief advies voorzien. Door het plaatsen van een doek kreeg de gevelwand aan het Jaarbeursplein ongewenst meer aandacht, in een al onrustige gebouwde en in aanbouw zijnde omgeving. Het Leeuwesteijngedouw speelde een terughoudende rol in het aanzicht van het plein, dit in tegenstelling tot het (overhoekse) geplaatste doek. Het doek werd niet ondergeschikt aan zijn omgeving bevonden en vergunde plaatsing zou kunnen leiden tot ongewenste precedentwerking.

Wij meenden echter dat op het plein van de Tourstart een steigerdoek wel een verbetering opleverde van het beeld het Jaarbeursplein. Daarnaast vonden wij dat het tonen van de bouwambitie van Utrecht als goede stadspromotie de wereld over mocht gaan. Dus ook bij deze aanvraag hebben wij besloten om op grond van maatschappelijke en economische belangen contrair te gaan met het welstandsadvies.

#### **Cartesiusweg (CAB-rondom 100)**

Voor de schuttingen geplaatst bij de dB's oefenstudio's (wabonr. 14-28637) heeft het Bureau CWM een negatief advies afgegeven. De aanvraag voldeed niet aan redelijke eisen van welstand: door het gesloten karakter ontstaat het ongewenste effect van een bouwwerk op het open terrein. Tevens is de grove vormgeving en materialisering niet passend bij de monumentale architectuur en omgeving.

Wij vonden echter dat de erfafscheidingen er al dusdanig lang stonden en voldeden aan het gewenste gebruik, dat vanuit maatschappelijke belangen het welstandsadvies is overruled.

#### **Handhavingszaken**

Zoals in het handhavingsprogramma vermeld behandelen wij (onder andere) ingekomen klachten/meldingen over illegale bouw. Bij gegronde klachten/meldingen wordt beoordeeld of het zinvol is om alsnog (achteraf) een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen. In 2015 zijn 96 klachten/meldingen besproken waarbij in 29 gevallen een negatief welstandsadvies is gegeven (vaak gecombineerd met een negatieve afweging van de afdeling Stedenbouw en/of Erfgoed).

In een aantal gevallen heeft, na overleg, een aanpassing van het bouwwerk geleid tot de legalisatie door middel van het achteraf verlenen van de benodigde omgevingsvergunning.

Hieronder een overzicht met gevallen waar naar aanleiding van een klacht/melding een negatief welstandsadvies over is afgegeven. Voor het jaarverslag wordt het overzicht beperkt tot het type bouwwerk.

<b>Type bouwwerk</b>	<b>Aantal</b>
dakterras in beschermd stadsgezicht	1
Dakterras	3
dakkapel (in afwijking van beleid)	1
aanbouw	1
Opbouw	2
reclame-uiting (in afwijking van het reclamebeleid)	4
Bouwwerk voorzijde	1
luchtbehandelingsinstallatie (vanwege plaatsing of omvang in relatie tot omgeving)	3
zonnepanelen (prominent zichtbaar met constructie op plat dak)	1
afvoerpijp (prominent aanwezig)	5
antennemast (prominent aanwezig)	1
Erfafscheiding	2
Tuinhuisjes	1
uitbreiding parkeerplaatsen ten koste groeninrichting	1
schilderen pand (monument en/of in beschermd stadsgezicht)	2