

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN**  
**2018-02**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,**  
**gehouden op dinsdag 23 januari 2018 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: P. van Assche (voorzitter), de leden I. Bos, H. van Dijk, W. Galema, H. Kijne,  
P. Grosfeld, M. Schenk, B. van Santen (vakgroep Erfgoed), M. van der Wiel  
(secretaris) en R. Taapken (uitvoerend secretaris)

Afwezig: M. Bracht (afdeling Stedenbouw)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 9 januari 2018
- C Algemeen
  - C1 Damplein [Binnenstad]
  - C2 Hoog Catharijne [Stationsgebied]
- D Bouwplannen
  - D1 Cohenlaan – Van Herwerdenlaan [Tuindorp]
  - D2 Haarzicht [Vleuten]
  - D3 Haarzicht [Vleuten]
  - D4 Achter Zandweg 141 [De Meern]
- E Nagekomen plannen
  - E1 Catharijnekade 9 (Gemeentelijk monument) [Binnenstad]
  - E2 Egelantierstraat 72 [Zuilen]
  - E3 Tolsteegsingel 2A (Gemeentelijk monument) [Oost]
  - E4 Scherf kavel 11.24 [Terwijde]
  - E5 Scherf kavel 11.26 [Terwijde]
  - E6 Queeckhovenplein 5 t/m 10 [Zuilen]
  - E7 Van Vollenhovenlaan 117-275 [Transwijk]
  - E8 Ridderhofstad 4 [Binnenstad]
  - E9 Voorstraat 88 (Gemeentelijk monument) [Binnenstad]
- F Overige bouwplannen
  - Plannen met preadvies, lijst d.d. 18/01 2018
- G Rondvraag en sluiting

## **A Ingekomen stukken en mededelingen**

De commissie heeft een schrijven van de heren Sikkema en Bouwhuizen ontvangen (d.d. 19 januari 2018) waarin gepleit wordt voor het behoud van het huidige Universiteitsmuseum van architect Van Velsen. Voorgesteld wordt het gebouw een gemeentelijke monumentenstatus te verlenen. De opstellers van de brief zien alternatieven voor de gewenste museumuitbreiding en maken zich zorgen over de toenemende druk op dit deel van de binnenstad door de hoge voorspelde bezoekersaantallen.

De commissie heeft tevens een kopie ontvangen van de brief aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht aan het College van Burgemeester en Wethouders (d.d. 15 januari 2018) waarin de voorgenomen verbouwing nader wordt toegelicht. In de brief wordt aangegeven dat na onderzoek is gebleken dat - om de ambities voor het museum waar te kunnen maken - handhaving van het bouwdeel van Van Velsen niet mogelijk is. Een definitief ontwerp, op basis van het laatst gepresenteerde voorstel, zal voor verdere advisering binnenkort worden aangeboden.

De commissie heeft in haar eerdere adviezen er al blijk van gegeven dat zij sloop betreurt, maar heeft daar geen zeggenschap over. Vervangende nieuwbouw zou architectonisch van een gelijkwaardige of betere kwaliteit moeten zijn dan het bestaande gebouw – op basis daarvan zal geadviseerd worden over een mogelijk ontwerp voor nieuwbouw. Indien er een verzoek ingediend zou worden om het huidige Universiteitsmuseum status van gemeentelijk monument te verlenen, zal de commissie hier positief tegenover staan. Zij meent dat de cultuurhistorische betekenis evident is wat betreft het ruimtelijk concept (o.a. transparantie, verbinding oud en nieuw) en als individueel object erkend zou kunnen worden. Het zou wenselijk zijn als dit valt binnen een nadere inventarisatie van jongere bouwkunst, maar dat vergt tijd.

De commissie is van mening dat het niet aan haar is nader in te gaan op de suggestie om een dependance op de Uithof te organiseren. Dit is aan de Universiteit Utrecht en de gemeente om af te wegen, mede in het kader van de druk op de binnenstad.

De commissie constateert dat er in de huidige discussie alleen sprake is van sloop of nieuwbouw. Een tussenvorm zijnde renovatie met (gedeeltelijk) behoud van het bestaande of andere opties is haar niet bekend.

Concluderend is de Commissie Welstand en Monumenten overtuigd van de architectonische en cultuurhistorische kwaliteit van het bestaande Universiteitsmuseum. Een verzoek voor het toekennen van een gemeentelijke monumentenstatus zal zij onderschrijven. Indien er nieuwbouw wordt gepleegd, zal de kwaliteit gelijkwaardig moeten zijn ten opzichte van het bestaande of overtreffend.

## **B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 9 januari 2018**

De notulen van 09/01 2018 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

## **C Algemeen**

### **C1 Domplein [Binnenstad]**

#### **(B) Aanvraag aanwijzing gemeentelijk monument beeld Jan van Nassau**

Verzoek: Cuypers genootschap

Mevrouw Van Santen van de vakgroep Erfgoed licht de voordracht toe. De gemeente heeft het verzoek ontvangen om het beeld van Jan van Nassau op het Domplein een monumentale status te geven.

De vakgroep Erfgoed bevestigt de historische waarde en de verbondenheid aan het Domplein van het beeld.

#### Conclusie

De commissie onderschrijft de monumentwaarde en adviseert positief over het toekennen van de gemeentelijke monumentenstatus. Haar voorkeur gaat uit naar een brede inventarisatie van beelden in de openbare ruimte en de daaruit voortvloeiende mogelijke bescherming, maar als de actualiteit het vraagt zou dit beeld incidenteel aangewezen kunnen worden. Daarnaast wordt vastgesteld dat het feit dat het beeld nog op de oorspronkelijke positie staat, vrij uniek is en onderdeel van de waarde. Zij adviseert om rond het beeld een zone binnen de stedenbouwkundige setting erbij vast te stellen en daar een ontwerp voor te ontwikkelen, zoals in de oorspronkelijke situatie er ook een afgebakende zone was tussen beeld en plein.

**C2 Hoog Catharijne** [Stationsgebied]  
(Ont/B) *Buitenpuien- en reclamereglement Hoog Catharijne*

Aanvraag: Klepière

Ontwerp: Stir architects

Architect Chemyakin licht het voorstel voor de signing voor het winkelgebied Hoog Catharijne toe. De naamgeving voor het winkelgebied wordt in principe bij de toegangen geplaatst, met uitzondering van de signing op het gebouw langs het spoor. De naamaanduiding bestaat uit de tekst 'Hoog Catharijne', een logo en een subtekst 'The Mall'. Deze onderdelen worden op horizontale of verticale wijze gecombineerd. Verder zijn er in het buitenpuien- en reclamereglement richtlijnen opgesteld voor de winkels aan de buitenzijde van winkelcomplex.

*Conclusie*

De commissie is van mening dat het reglement leidt tot een goede integrale kijk op de toekomstige reclamevoering van Hoog Catharijne. Zij heeft echter grote moeite met het onderschrift 'The Mall'. Hoog Catharijne leidt het tot een te overdadige signing ten koste van de architectuur. Ook is het tegenstrijdig en inconsequent met de opzet van het document: voor de huurders zijn onderschriften niet toegestaan, voor de verhuurder niet. De voorgestelde plaatsingen van de Hoog Catharijnesigning bij de entrees wordt onderschreven. De uitzondering hierop op de rand van Het Paviljoen – waar zich geen entree bevindt en dat geen onderdeel uitmaakt van het complex Hoog Catharijne - past niet in deze lijn en wordt als te veel en dominant beschouwd. Dit geldt ook voor de hoge plaatsing aan het Vredenburgplein, deze naamaanduiding kan lager geplaatst worden bij de entree. De huurdersnamen hoog tegen de gevel gaan ten koste van de architectuur: deze dienen beperkt te blijven tot de winkelruimte waar de huurder is gevestigd, geplaatst conform het reglement.

De naamaanduiding Hoog Catharijne aan Achter Clarenburg is te dominant en verdient specifieke aandacht vanwege de plaatsing op een kunstwerk. Op de hoek bij het Gildenkwartier aan de spoorzijde loopt de aanduiding niet synchroon met de uitsparing van de opening. Plaatsing tegen de rand heeft de voorkeur in plaats van op de rand. Ook wordt voor deze zijde aangegeven de reclame-uitingen van de verhuurders achter glas te plaatsen en niet overhoeks.

De commissie mist de avond- en nachtbeelden. De integrale aanpak dient ook van toepassing te zijn op de lichtkleur en –intensiteit en nader omschreven te worden. Daarnaast bestaan er grote zorgen over de beleving van de plinten. De doorkijk naar de winkel is niet expliciet vastgelegd. Het verdiept dichtzetten van de puien is volstrekt ongewenst in het kader van de stedelijke levendigheid en beleving. Aangezien het plaatsen van wanden e.d. meer dan 50cm achter glas in principe vergunningsvrij is, kan alleen de verhuurder hier eisen aan stellen. Zowel de gemeente als de commissie dringen er bij Klepière op aan de kwaliteit van de plinten nader te omschrijven en ook richtlijnen te formuleren in betreffend document om de getoonde ambitie hierop aan te vullen. Een aangepast reglement wordt tegemoet gezien.

**D Bouwplannen**

**D1 Cohenlaan – Van Herwerdenlaan** [Tuindorp]

(O) *Voorlopig ontwerp voor het bouwen van 12 eengezinswoningen en een gezamenlijke binnentuin*

Aanvraag : VORM Ontwikkeling

Ontwerp : JoustraReid Architecten

(zie notulen 11/07 2017)

De houten vlonder is door architect Reid vervangen door een betegeld terras begrensd door lage heggetjes. De bergingen zijn per twee gecombineerd en zijn evenals de plint aan de achterzijde in hout voorgesteld. Op de kopse zijden van het woonblok komen ook bergingen. Er is afgezien van een fietsenstalling in de gemeenschappelijke tuin. De fietsenberging in het inkepende terras in de oksel van het gebouw is verplaatst.

*Conclusie*

De commissie heeft waardering voor de aanpak met omwonenden. Zij vindt het voor de beleving van het gemeenschappelijk groen positief dat de gezamenlijke fietsenstalling geen optie meer is. Een integrale en alzijdige aanpak voor de overgang van privé naar openbaar geraffineerder kunnen bijvoorbeeld door middel van een hoogteverschil. De integrale aanpak van de bergingen is een verbetering ten opzichte van het eerdere

voorstel. De hoek met de patiowoningen is nog niet overtuigend en hier kan nog een kwaliteitsslag gemaakt worden, door o.a. de inpandige berging ergens anders te plaatsen. Tevens wordt geadviseerd een bomeninventarisatie te maken ten behoeve van het inrichtingsvoorstel en uit te gaan van het toevoegen van eerste orde bomen. Een aangepast plan wordt afgewacht.

## **D2 Haarzicht [Vleuten]**

(O) *Voorlopig ontwerp schoolgebouw met kinderopvang en gymzaal als voorzieningencluster*

Aanvraag : SPO / KMN Kind&Co

Ontwerp : Van Hoogevest architecten

(zie notulen 28/11 2017)

Architect Verduijn trekt het neergaande dak niet meer door tot maaiveld, maar laat het ter hoogte van de 1<sup>e</sup> verdiepingvloer ophouden. Op het centrale plein is het verticale zinken vlak vervangen door een blinde gemetselde wand. Gekozen is voor een gesinterde baksteen. De twee gemetselde geveloptrekkingen aan de noordzijde zijn ongewijzigd.

### *Conclusie*

De commissie heeft waardering voor de aanpassing van het dak om deze meer als 'deken' toe te passen. Op een aantal punten kan dit conceptueel sterker worden uitgewerkt zoals aan de oostkant tussen beide kopgevels. Ook aan de noordzijde blijven de geveloptrekkingen wezensvreemd in het concept, ten koste van het dak als deken.

Daarnaast meent de commissie dat het prominente dak om specifieke oplossingen vraagt voor de invulling van de eronder gelegen gevels en de materialisatie. Zo is de gebogen glazen gevel over de hele puihoogte niet passend evenals het hek aan pleinzijde, en is de gekozen rustieke steen niet in overeenstemming met het industriële karakter van het zinken dak. De witte dakrand tekent zich te prominent af.

De blinde muur bij de entree naar het kinderdagverblijf is ongewenst in relatie tot de doelgroep. Ook de inrichting van het terrein en diverse entrees vragen om specifieke keuzes en variatie vanwege de diverse doelgroepen. Er wordt gehecht aan het behoud van de groene scheg, die op grotere stedenbouwkundige schaal wordt ingezet.

Een aangepast plan wordt afgewacht, waarbij de inrichting van het maaiveld inzichtelijk moet worden gemaakt.

## **D3 Haarzicht [Vleuten]**

(O) *Voorlopig ontwerp nieuwbouwwoningen dorpse deel Haarzicht*

Aanvraag : Bunnik projecten

Ontwerp : Hans Been architecten

(zie notulen 19/09 en 12/12 2017)

Architect De Bruin licht toe dat de woningtypen in Veld 7 meer worden afgewisseld en er is een woningtype met trapgevel toegevoegd. De voordeuren zijn per type woningen traditioneler vormgegeven. Er is afgezien van de historische verwijzingen op de kopgevels. De opties van erkers en smalle dakkapellen met versierde kroonlijst zijn in beeld gebracht. De doorgemetselde dakkapellen in Veld 3 zijn vervangen door kleine dakkapellen in het dakvlak.

### *Conclusie*

De commissie meent dat er sprake is van verbeteringen. Aandachtspunt is de kleurstelling van deuren, raamhout en roedes die beter kan aansluiten bij deze traditionele architectuur. De kroonlijsten op de dakkapellen zijn te dominant. Gevraagd wordt om de optiedakkapellen dusdanig vorm te geven en qua maatvoering zoveel mogelijk aan te laten sluiten op de Utrechtse criteria voor dakkapellen, dat in toekomst op basis van uitvoerbaarheid meer uniformiteit gegarandeerd wordt.

De aanvraag omgevingsvergunning wordt afgewacht.

## **D4 Achter Zandweg 141 [De Meern]**

**17-34804**

(St) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 7 woningen met bijbehorende voorzieningen*

Ontwerp : Architectenbureau Rolf Botman

Architect Botman stelt langs een zijweg van de Zandweg zes gemetselde twee-onder-een-kapwoningen en een vrijstaande woning voor. De tweelaagse woningen met kap zijn op andere locaties al gerealiseerd en in jaren '30-idiom ontworpen. De noordelijke en zuidelijke twee-onder-een-kapwoningen hebben een dwarskap met topgevel, waardoor het

geheel een symmetrische opzet krijgt. De noordelijke woning grenst aan een groengebied en de aanbouw is in dit geval een woonruimte in plaats van een berging.

#### *Conclusie*

De commissie meent dat iets meer losheid in de verkaveling, door bijvoorbeeld verspringingen en de laatste woning net iets te verdraaien, er een aangenamer beeld ontstaat. De symmetrie van beide kopwoningen is niet nodig vanwege de verschillende situaties. Wel is een verbijzondering van de woning gevraagd aan het water, vanwege zowel de ligging als de zichtbaarheid. De zijgevel en aanbouw dienen meer integraal en contextueel ontworpen te worden met het hoofdvolume en meer architectonische kwaliteit te krijgen. Ten aanzien van de architectonische uitwerking wordt opgemerkt dat jaren '30-architectuur meer ambachtelijkheid en betere detailleringen vraagt (zoals verbijzonderingen metselwerk, banden, meeontworpen lage erfafscheiding etc.). De voorgestelde woningen zijn in dit opzicht erg schraal en generiek. Kunststoftoepassingen zijn in een gebied met de aanduiding 'Stimulans' in de welstandsnota ongewenst, meer ambitie wordt gevraagd.

Een aangepast voorstel wordt afgewacht.

## **E Nagekomen plannen**

### **E1 Catharijnekade 9 (Gemeentelijk monument) [Binnenstad] 17-23272**

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het transformeren van een kerkgebouw tot hotel en restaurant (kleurvoorstel)*

Aanvraag : Lean Property e.a.

Ontwerp : OIII architecten en Studio Salemans

(zie notulen 13/06, 22/08 en 05/09 2017)

De kerkbanken op het meubel en de balustrades op de verdieping worden wit geschilderd. Twee met hout afgewerkte bordenliften, waarop plantenbakken komen, zijn aan de rechter zijbeuk toegevoegd.

#### *Conclusie*

Bij de eerdere advisering voor de herinrichting van de Westerkerk heeft de commissie aangegeven te hechten aan het behoud van de kerkbanken door middel van hergebruik. Zij meent dat door het uniform schilderen van het houten meubel in een witte kleur teveel afbreuk wordt gedaan aan de belevingswaarde van de banken. De herkenbaarheid is mede te danken aan de oorspronkelijke houten afwerking, en mogelijke beschadigingen/gebruikssporen e.d. kunnen in dit geval tot een vorm van meerwaarde leiden. De commissie deelt de vrees niet dat er teveel concurrentie ontstaat ten koste van het orgel. De uitvoering van de bordenliften en plantenbakken in hout wordt daarentegen afgeraden. Kleurnuanciering in de balustrade is gewenst. Een definitief kleurvoorstel wordt tegemoet gezien.

### **E2 Egelantierstraat 72 [Zuilen] IA-17-36457**

(O) *Indicatie-aanvraag voor het bouwen van een dakopbouw*

Ontwerp : n.v.t.

Op de dubbele woning aan de kop van het woningblok wordt een dakopbouw met hellend pannendak voorgesteld, waarop aan de voor- en achterzijde een dakkapel komt. Het bestaande lage kapje wordt doorgetrokken, maar het lijkt dat deze steiler is getekend dan dat deze in werkelijkheid is. De doorgetrokken dakrand wordt hierbij onderbroken.

#### *Conclusie*

De commissie kan instemmen met de dakvorm indien het dakvlak doorgezet wordt in het verlengde van het bestaande lage kapje. Aan de voorzijde zijn geen dakkapellen toegestaan: volgens de richtlijnen in de welstandsnota worden in principe in dakopbouwen geen dakkapellen toegestaan, vanwege de gewenste ondergeschiktheid van deze uitbreidingen ten opzichte van architectuur en straatbeeld.

De indicatieaanvraag kan onder de gestelde voorwaarden worden goedgekeurd. De dakopbouw kan gaan fungeren als trendsetter voor dit bouwblok en vergelijkbare bouwblokken in de nabije omgeving.

- E3 Tolsteegsingel 2A** (Gemeentelijk monument) [Oost] **16-34496**  
 (B) *Schetsontwerp revisie op aanvraag omgevingsvergunning*  
Ontwerp : Zygus studio  
 (zie notulen 06/14 2016, 21/02, 03/07, 25/07, 31/10, 28/11 en 12/12 2017)  
 De houten kroonlijst ligt naar voren ten opzichte van de gevel en bestaat uit lange delen.  
 De maatvoering van de gevelbeplating is in beeld gebracht.  
*Conclusie*  
 De commissie kan instemmen met de getoonde uitwerkingen en kleurvoorstellen.
- E4 Scherf kavel 11.24** [Terwijde] **17-32862**  
 (R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 35 appartementen*  
Aanvraag : Lunee Vastgoed  
Ontwerp : BFAS  
 (zie notulen 13/12 2016, 02/05, 13/06 en 31/10 2017)  
 Twee spiltrappen zijn toegevoegd aan weerszijden van de galerij. Er is afgezien van de gemetselde dakrand op de linkergevel. De geperforeerde balustrade is hier vervangen door een spijlenhekwerk. Het glasoppervlak van de toegang aan deze gevel is verkleind en de dubbele toegangsdeur is vervangen door een enkele deur. De Franse balkons zijn vervangen door kleinere ramen met een borstwering.  
*Conclusie*  
 De commissie ziet de doorgevoerde aanpassingen niet als verbeteringen. Van oorsprong werd ingezet op een kloek gebouw van metselwerk, prominent en alzijdig. De aanvraag laat een versobering zien die niet overeenstemt met deze uitgangspunten. Zo worden specifiek de dakrand benoemd, de hekwerken, de noodtrappen, de raamindeling en de entree. Het bredere metselwerk naast de glazen pui met entree wordt wel als verbetering beschouwd.  
 Aanvraag omgevingsvergunning wordt vooralsnog aangehouden.
- E5 Scherf kavel 11.26** [Terwijde] **17-39533**  
 (R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 45 appartementen en een stallingsgarage*  
Ontwerp : BFAS  
 (zie notulen 13/12 2016, 02/05, 13/06 en 31/10 2017)  
 De gemetselde plint is aan de waterzijde doorgetrokken en rondom voorzien van openingen afgedekt met strekmetaal. De ramen aan de rechterkant van de noordgevel zijn per twee samengevoegd.  
*Conclusie*  
 De commissie constateert dat door het doortrekken van de plint het concept van het witte gebouw op een sokkel verloren is gegaan, hetgeen als sterker uitgangspunt wordt beschouwd. Het voorstel leidt op afstand tot een langgerekte blinde wand. Het idee van een hekwerk is voorstelbaar, maar dan geen utilitair strekmetaal, maar hoogwaardiger en passend bij een woonfunctie. De dubbelhoge ramen worden niet als verbetering beschouwd.  
 Aanvraag omgevingsvergunning wordt vooralsnog aangehouden.
- E6 Queeckhovenplein 5 t/m 10** [Zuilen] **17-40785**  
 (O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het renoveren van 16 eengezinswoningen*  
Ontwerp : biq architecten  
 16 eengezinswoningen uit de jaren '50 worden gerenoveerd, waarbij de aluminium kozijnen worden vervangen door breed geprofileerde witte kunststof kozijnen. De bakgoot wordt vervangen door een witte kunststof goot. De nieuwe sandwichpanelen zijn bruin van kleur. Op de daken komen zonnepanelen.  
*Conclusie*  
 De commissie is van mening dat een rankere uitwerking van de kozijnen wenselijk is, en mogelijk ook de kleurkeuze terughoudender kan. Er wordt geadviseerd de oorspronkelijke bouwtekeningen als uitgangspunt te nemen.  
 Aanvraag omgevingsvergunning wordt vooralsnog aangehouden.

- E7 Van Vollenhovenlaan 117-275** [Transwijk] **17-39286**  
(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van bestaande galerijhekken*  
Ontwerp : n.t.v.  
De geprofileerde beplating van de galerij, die voor de balkonplaat langs loopt, wordt vervangen door een crèmewitte vlakke staalplaat die tussen de balusters wordt geplaatst. Zo blijft de groene vloerrand in het zicht. De stalen balusters en aluminium bovenregel blijven behouden.  
*Conclusie*  
De commissie kan instemmen met de voorgestelde oplossing, zich baserend op fotomateriaal van de oorspronkelijke galerijafscheidingen. Wel wordt geadviseerd de panelen in een iets terughoudendere, donkerdere kleur uit te voeren.  
Aanvraag omgevingsvergunning wordt voorzien van een positief advies.
- E8 Ridderhofstad 4** [Binnenstad] **16-31697**  
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van het pand tot woning met dakterras (toevoeging warmtepomp)*  
Ontwerp : Marcel Martensen Architect  
(notulen 17/05, 06/09 en 13/12 2016, 10/01 en 21/02 2017)  
De bestaande uitbouw naast de topgevel wordt donkergrijs geschilderd en voorzien van een verhoogd zinken dak.  
*Conclusie*  
De gekozen oplossingsrichting is voorstelbaar en wordt voorzien van een positief advies.
- E9 Voorstraat 88** [Binnenstad], gemeentelijk monument 17-34635  
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanbrengen van een markies en reclame-uitingen aan de voorgevel van een winkel*  
Aanvraag : Sam Jewellery  
Ontwerp : n.v.t.  
In de aanvraag wordt een markies voorgesteld voor de breedte van de etalageruit en een haaks tegen de gevel geplaatst reclamebord.  
De vakgroep Erfgoed heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de plaatsing van de markies en het reclamebord. De rijk geornamenteerde pui heeft positieve tot hoge monumentwaarde, die door de plaatsing van beide objecten wordt aangetast.  
*Conclusie*  
De commissie deelt het bezwaar van de vakgroep Erfgoed. De rijk geornamenteerde pui verdraagt geen toevoegingen. Door het plaatsen van de markies wordt de samenhang aangetast en het zicht op de monumentale pui ontnomen. Ook een haakse reclame-uiting is niet combineerbaar met deze bijzondere architectuur. Zowel om redenen van welstand als vanwege de aantasting van de monumentwaarde wordt de aanvraag voorzien van een negatief advies.
- F Overige bouwplannen**  
De plannen, genoemd in de lijst d.d. 18/01 2018, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben na een schriftelijke ronde besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is mede verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota. Daarnaast wordt het plan getoetst in relatie tot de monumentale waarde.  
Samenvattend:  
Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.  
Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.  
Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.  
Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.  
Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijst is ter inzage op Bureau Commissie Welstand en Monumenten en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

**G Rondvraag en sluiting**

De volgende commissievergadering vindt plaats op 6 februari 2018.

De voorzitter,

De secretaris,

P. van Assche

M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadvisering verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

**(O)** = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied