

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN
2016-24**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,
gehouden op dinsdag 13 december 2016 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: P. van Assche, voorzitter, de leden, N. Eerens, W. Galema, P. Grosfeld, H. Kijne en M. Schenk, M. van der Wiel (secretaris) en C. Boogert (uitvoerend secretaris)

Afwezig : H. van Dijk (lid), M. Bracht (afdeling Stedenbouw) en B. van Santen (afdeling Erfgoed)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen gedelegeerd overleg Commissie Welstand en Monumenten d.d. 29 november 2016
- C Algemeen
- D Bouwplannen
 - D1 Catharijnesteeg 2 en 2BS
 - D2 Ridderhofstad 4
 - D3 Keistraat 24
 - D4 Beneluxlaan 924A
 - D5 Haarzicht
 - D6 Walter Kollolaan
 - D7 Lomanlaan 55
 - D8 Camposdreef
- E Nagekomen plannen
 - E1 Briljantlaan 9
 - E2 Uppsalalaan 8
 - E3 Vleutenseweg 420-422
 - E4 Plaatbrug Noord Catharijnesingel
 - E5 Biltstraat 67
 - E6 Springweg 151
- F Overige bouwplannen
Plannen met preadvies, lijst d.d. 12/12 2016.
- G Reclames
- H Rondvraag en sluiting

A Ingekomen stukken en mededelingen

Geen onderwerpen.

B Notulen gedelegeerd overleg Commissie Welstand en Monumenten d.d. 29 november 2016

De notulen van 29/11 2016 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

C Algemeen

Geen onderwerpen.

D Bouwplannen

D1 Catharijnesteeg 2 en 2BS

16-33593

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het slopen en herbouwen van een woning*

Ontwerp : Bakers Architecten

(notulen 09/02 2016)

De tot twee lagen verhoogde bestaande bebouwing wordt afgedekt door een mansardekap, één parallel aan de steeg en één haaks daarop. Aan de steeg is de nieuwe begane grondgevel volledig te openen. Aan de zijkanten heeft architect Bakers terugliggende glazen entreedeuuren met sierhekwerk geplaatst met daartussen loopdeuren en een kanteldeur. Tevens zijn op de begane grondlaag tegen de gevel diepe verticale lamellen geplaatst ten behoeve van het beeld. In de gevel op de eerste verdieping zijn vier franse balkons geplaatst en in het dakschild vier dakkapellen. De doorvalbeveiliging is als sierhekwerk vormgegeven.

Conclusie

Aangezien de geveldetaillering in de aanvraag ontbreekt, kan de commissie nog geen definitief advies verstrekken. Zij meent echter wel dat de toepassing van lamellen in deze smalle steeg een goede vondst is, maar ook hier moet de detaillering van bijvoorbeeld de kanteldeuren in combinatie met de lamellen overtuigen. Er dient een goede balans gevonden te worden tussen de aanhechting op het maaiveld en de verticaliteit van de gevel. Het sierhekwerk zou in stijl meer aan kunnen sluiten op de meer abstractere architectuurtaal.

Aanvraag wordt aangehouden in afwachting van de uitwerking.

D2 Ridderhofstad 4

16-31697

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van het pand tot woning met*

dakterras

Ontwerp : Marcel Martensen Architect

(notulen 17/05 en 06/09 2016)

De bebouwing aan de steeg blijft vrijwel even hoog als bestaand. De nieuwbouw in het binnengebied heeft de planologisch toegestane hoogte. In de gevel aan de steeg heeft architect Martensen het poortvolume en de metselwerkboog behouden. De bestaande deur is vervangen door een opgeklampte houten poort met bovenpaneel, aansluitend op de boog. Het bestaande venster daarboven vervalt. De naastliggende, nieuwe gevel is gestukadoord en voorzien van een verticaal reliëf. De hele gevel wordt in de kleur antraciet voorgesteld. De parkeerplaats in de voorbouw is afgeschermd met een spijlenhekwerk. In de binnentuin worden bomen van enige omvang gepoot, de soort is nader te bepalen.

Conclusie

De commissie heeft waardering voor de aanpak, maar de wijze waarop de historische elementen in de gevel verwerkt zijn of verwijderd, roepen veel vragen op. Indien er wordt gereconstrueerd is het onduidelijk op basis waarvan de keuzes gemaakt zijn. Door het antracietstucen van de hele gevel ontstaat een grafisch, abstract gevelbeeld met een enkel bouwspoor en een niet-overtuigende gevelcompositie. In plaats daarvan zouden de rudimenten gebruikt kunnen worden om een laag toe te voegen om oud en nieuw te verbinden. In het voorliggende voorstel wordt de historische laag teveel geweld aan gedaan. Er wordt verzocht om een concreet voorstel te doen voor de te planten bomen.

Aanvraag wordt aangehouden.

D3 Keistraat 24 (Rijksmonument)

(B) *Voorlopig ontwerp verbouwing en uitbreiding ten behoeve van horeca- en hotelfunctie – Polman's Huis*

Aanvraag: Brokking Onroerend Goed

Ontwerp : Wevers & Van Luipen

In het binnengebied worden aanbouwen uit de jaren '80 van de vorige eeuw door een nieuw volume vervangen. Evenals het monumentale bouwdeel aan de Keistraat is de nieuwbouw van een bredere en hoger geplaatste mansardekap voorzien. Beide kappen zijn vanaf de voorbouw tot aan de belending doorgezet. Tussen de voorste schilden van het oude bouwdeel en de nieuwe kap ligt een verlaagd plat dakdeel voor installaties ten behoeve van de toekomstige hotelfunctie. Aan de oostzijde heeft architect Wevers het steile schild van de nieuwe kap en een deel van het flauwhellende schild als glasdak voorgesteld. Hierdoor krijgen de aan- en onderliggende gangen daglicht. De dakvlakken van de voorbouw en de overige van de nieuwbouw zijn met zonnepanelen belegd. Voor de nieuwe gevel aan het binnengebied wordt ingezet op een groene gevel. Het entreebordes voor de gevel aan de Jansdam wordt tot aan de Keistraat doorgetrokken, waarbij de bestaande hellingbaan wordt verwijderd. In het interieur wordt de voormalige biljartkamer gereconstrueerd en in de voorbouw wordt de trap naar de onderliggende kelders teruggebracht. Voor de toegankelijkheid van vier kamers op de zolder van het monumentale bouwdeel aan de Keistraat, moet de zolderbalklaag per kamer worden doorbroken.

De afdeling Erfgoed heeft nog nadere aandachtspunten waaronder de kelderingrepen in relatie tot de archeologie, de vergroting van het bordes en de doorbraken in de 19^{de}- eeuwse balklagen.

Reactie van de commissie

De commissie heeft waardering voor de aanpak en is blij met de toekomstige bestemming, maar mist een grondige (bouw)historische analyse om de ingrepen beter in hun context te kunnen plaatsen. Als voorbeeld wordt de heropening voor de trap genoemd: Wat zijn de bouwkundige consequenties? Hoe werd de ruimte oorspronkelijk gebruikt? Wat zijn de gevolgen voor de ruimtelijke werking? Zij adviseert tevens de afwegingen en aandachtspunten van de afdeling Erfgoed mee te nemen in de verdere uitwerking van de plannen.

Als suggestie wordt meegegeven de historische kapcontour af te maken en de dakvlakken niet in open en dicht onder te verdelen; dit om de kapstructuur beter beleefbaar te laten zijn vanuit de gangen. Het heeft extra waarde om rekening te houden met de beleving van binnenuit, ook beheerstechnisch. Tevens wordt gesuggereerd de gangen van extra licht te voorzien door vensters in de kopse zijde te plaatsen. Het maken van een groene gevel vraagt om een integrale aanpak, in het huidige voorstel is dit nog onvoldoende doordacht. Het verlengen van het bordes tot verhoogd terras wordt zeer betwijfeld, vanuit historisch perspectief alsmede op stedenbouwkundige gronden. Daarnaast wordt gevraagd naar het type zonnepanelen, de signing en aandacht voor de installaties.

Een nader uitgewerkt plan wordt afgewacht.

D4 Beneluxlaan 924A

(O) *Voorlopig ontwerp verbouwing voormalig verpleeghuis tot zorghotel – Domstate*

Aanvraag: AxionContinu

Ontwerp : Diederendirrix

In het kader van de transformatie worden de gevels vervangen. In de nieuwe gevels laat architect Roefs kenmerkende vormgevingselementen van de bestaande gevels terugkomen. Aan de langshevels van het hogere blok worden glazenwassersbalkons toegevoegd, het skelet wordt geïsoleerd en voorzien van een afwerking van Muschelkalksteen, met een nader te bepalen oppervlaktebewerking. Kozijnen en privacyschermen worden in bronskleurig aluminium voorgesteld. Het dak boven het opleidingslokaal in de eenlaagse laagbouw wordt opgetild ten behoeve van daglicht en ruimte. Dakinstallaties worden zoveel mogelijk vermeden. Voor het ontwerp van de buitenruimte is een landschapsarchitect benaderd.

Reactie van de commissie

De commissie meent dat er sprake is van een zorgvuldige aanpak met respect voor de oorspronkelijke architectuur. Geadviseerd wordt om bij de keuze van de oppervlaktebewerking rekening te houden met vervuiling. Ook wordt gesuggereerd om de

bovenrand van de laagbouw zwaarder uit te voeren in relatie tot de hoogbouw en de borstweringen. De verhoging bij het lokaal wordt begrepen maar jammer gevonden vanwege het doorbreken van de stoerheid van dit volume. Bij het ontwikkelen van de inrichting van de buitenruimte verdient de aansluiting op de bebouwing extra aandacht. Een aanvraag omgevingsvergunning wordt tegemoet gezien.

D5 Haarzicht

(Ont) Beeldkwaliteitsplan

Aanvraag: Groep Haarzicht

Ontwerp : Luc Bos Stedenbouwkundigen / Lodewijk Baljon landschapsarchitecten (notulen 04/03 2014)

Het Stedenbouwkundig Plan voor Haarzicht kent twee thema's, 'Dorps' en 'Landelijk Wonen'. Dorps wonen wordt ingevuld met de 'Dorpsrand', die aansluit op de bestaande woonbebouwing van Vleuten en het 'Centrale Deel' als hart van deze ontwikkeling. De overgang naar de landelijke omgeving omvat drie buurten met specifieke kenmerken, de 'Erven', de 'Lanen' en de 'Parkzoom'. Per themagebied zijn toetsingscriteria voor de beeldkwaliteit geformuleerd, die vervolgens voor de vijf buurten zijn gespecificeerd. In de inrichting van de buitenruimte zijn de hoofdthema's in de kleuren van de verharding, zoals straten, herkenbaar. Watergangen en bomen markeren belangrijke verbindingsroutes. Erfafscheidingen krijgen een overwegend groen karakter.

Het Beeldkwaliteitsplan moet voor de commissie als toetsingskader kunnen dienen bij de advisering van de toekomstige aanvragen voor dit deelgebied.

Reactie van de commissie

De commissie constateert dat het verschil tussen landelijk en dorps lastig afleesbaar is - met name de referenties moeten duidelijker, de getekende schematische gevelwanden doen dat te beperkt. Vanwege de projectmatige ontwikkeling van het deelgebied en de gekozen dichtheden zal er wel onderscheid ervaren worden, waar de inrichting van de buitenruimte toe moet bijdragen. Voor specifiek het Beeldkwaliteitsplan wordt geadviseerd duidelijker aan te geven wat niet gewenst is, in woord en beeld. Ook omschrijvingen als 'mogelijk' en 'bij voorkeur' geven teveel interpretatieruimte: stellige en scherpe formuleringen zijn gewenst om duidelijk als toetsingskader te kunnen dienen. De omschrijving 'regionale architectuur' vraagt om meer specificatie. Voor het centrale deel zijn aanvullende beeldkwaliteitseisen gewenst.

Ook een aanscherping in de omschrijvingen is op een aantal punten wenselijk. Op een lager schaalniveau worden enkele omschrijvingen gemist met betrekking tot type en plaatsing gevelopeningen, uitwerking garagedeuren, omgang zonnepanelen (op schuine en platte daken) en kaprichtingen.

D6 Walter Kollolaan

(Ont) Ontwerp 22 eengezinswoningen en 78 appartementen

Aanvraag: LUNEE Vastgoed

Ontwerp : BFAS

Aan de rand van het Waterwinpark ontwerpt architect Bentvelsen (tevens supervisor van Terwijde) de invulling van resterende bouwlocaties. Op het 'Wooneiland', ten westen van de Walter Kollolaan, liggen aan weerszijden van het groene erf twee stroken verspringende woningen, plat afgedekt van twee of drie lagen. De woningen hebben voortuinen met een parkeerplaats. Aan de noordzijde zijn de tuinen omhaagd en schermen bomenrijen een parkeerstrook af. De woningen aan het water zijn van een terras voorzien. Ten oosten van de Walter Kollolaan ligt een appartementencomplex, bestaande uit de 'Wilgenhof' aan de noordzijde - twee vierlaagse blokken in L-vorm - en het 'Parkblok' aan de zuidzijde - blokken van vier en zeven lagen op een parkeergarage. Door hoogte en vooruitgeschoven ligging vormt het blok het hoek- en oriëntatiepunt van dit wijkdeel. In de Wilgenhof geeft een onderdoorgang toegang tot de groene hof met waterpartij tussen de appartementengebouwen. Dit blok heeft een galerij-ontsluiting aan de hofzijde, terwijl bij het korte blok deze aan de buitenzijde is gelegen. De gevelarchitectuur van deze twee blokken zijn verschillend.

Reactie van de commissie

De commissie is vol vertrouwen over de uitwerking van de laagbouwwoningen, met als enige opmerking dat er twijfel bestaat over de kwetsbaarheid van de oplossing voor het

parkeren en de voortuinen. Aandacht wordt gevraagd voor de vlonders: het is wenselijk dat het beoogde beeld aan de waterzijde behouden blijft.

De ontwerpen voor beide hogere blokken lokken echter meer opmerkingen uit. Het landmarkblok is nog onvoldoende uitgewerkt om bij deze planbehandeling op te reageren. Bij het haakvormige blok wordt niet begrepen waarom de blokken niet omgedraaid zijn waardoor de onderdoorgang als vanzelfsprekend op een logische plek komt te liggen. Ook wordt hier consistentie in de architectonische uitwerking gemist, eenzelfde vormgeving is wenselijker. Het gebruik van de ligging op het zuiden wordt niet uitgenut, bijvoorbeeld bij de galerijen.

De architect wordt verzocht de hogere blokken nogmaals te bestuderen, de commissie wacht een aangepast voorstel af.

D7 Lomanlaan 55

(O) *Voorlopig ontwerp vervanging kantoorgebouw voor 119 woningen*

Aanvraag: Reshape

Ontwerp : OPL Architecten / Deltavormgroep

(notulen 01/11 2016)

Architect Luger heeft de twee blokken alzijdig gemaakt door rondom dezelfde architectonische elementen in te zetten. Landschapsarchitect Bennema stelt voor het dek boven de parkeerlaag met sedum te beplanten, met daarin toegangspaden naar de entrees en zitplekken voor de bewoners. Openingen in het dek zorgen voor daglicht in de parkeergarage. Groene taluds met trappen verbinden het dek met de straat en met de oever langs het water.

Reactie van de commissie

De commissie constateert dat zowel de architectonische wijzigingen als de inrichtingsvoorstellen tot een verbeterd totaalontwerp hebben geleid. Gevraagd wordt te onderzoeken of er op meer plekken bomen kunnen worden geplant. Ten aanzien van het dek wordt gevraagd om aan de zuidzijde nog meer te anticiperen op een goede aansluiting op de toekomstige belending. Met betrekking tot de architectuur wordt geadviseerd de dakrand te verhogen voor een steviger beeld, maar ook om de installaties aan het zicht te onttrekken.

Aanvraag omgevingsvergunning wordt afgewacht.

D8 Camposdreef

(O) *Voorlopig ontwerp 13 appartementen*

Aanvraag: Expo Vastgoed Ontwikkeling

Ontwerp : op ten noort blijdenstein

Op een voormalige schoollocatie, tussen twee flatstroken en grenzend aan een parkstrook, stelt architect Zwart een alzijdig drielaags appartementsgebouwtje voor. De begane grondvloer ligt op 0,5m boven maaiveld, het dak heeft een overstek en de hoeken van het gebouw zijn afgerond. Het platte dak is belegd met zonnepanelen. De vloeren zijn door witte, aluminium gevelbanden geaccentueerd. De invulling tussen de gevelbanden bestaat uit verticale delen hout, met een verschuivend patroon van verdiepinghoge vensters. Op de hoeken zijn loggia's van verschillende breedtes geplaatst. De entreepui ligt verdiept en is met een hellingbaan bereikbaar. Gras en bodembedekkers lopen door tot aan de gevels.

Reactie van de commissie

De commissie meent dat het paviljoenconcept een goede keuze is, maar adviseert dit nog verder door te voeren door bijvoorbeeld de dakrand op een lager niveau te herhalen. Onderzoek naar het symmetrisch plaatsen van loggia's en vensters en naar ronde of scherpe hoeken kan nog leiden tot meer autonomie. De autonomie en alzijdigheid van het gebouw moeten versterkt worden door de inrichting van het maaiveld: een vrijstaand gebouw waarbij de bijbehorende voorzieningen als fietsenstallingen e.d. op afstand moeten worden geplaatst. Ook het maaiveld hoeft bij de entreeroute niet op te lopen. In het kader van de sociale veiligheid bij de bergingen wordt voorgesteld een raam te herplaatsen.

Een aangepast voorstel wordt tegemoet gezien.

E Nagekomen plannen

E1 Briljantlaan 9

16-24366

(O/ST) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 232 studentenwoningen en 880 m² creatieve werkruimte, fietsenberging, parkeerkelder en gemeenschappelijke huiskamer – geveldetails en materialisatie*

Aanvraag: GTZ Beleggingen

Ontwerp : Jillis Kinkel architect

(notulen 20/09 2016)

Architect Kinkel heeft voor het blok aan de Vaartsche Rijn een flauwhellend zadeldak ontworpen. De eerder afgesneden gevelopeningen langs de randen in het grote blok zijn uit het ontwerp gehaald. Bemonstering van het keramische gevelmateriaal, het kleurenschema en de geveldetailering liggen voor.

Conclusie

De commissie complimenteert de architect met het eindresultaat en zij stemt van harte in met de getoonde materialen. Aanvraag omgevingsvergunning wordt voorzien van een positief advies.

E2 Uppsalalaan 8

16-09851

(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van een gebouw ten behoeve van een laboratorium en het bouwen van een opstelplaats voor een stikstoftank – gevelroosters en reclame-uiting*

Aanvraag: KNAW

Ontwerp : AAArchitecten

(notulen 03/11 2015 en 17/05 2016)

Voorgesteld wordt het type perforatie van de metalen voile rond het gebouw te wijzigen en in de voile het CBS-vignet en de naam en eigenaar van het laboratoriumgebouw zichtbaar te maken.

Conclusie

Het gewijzigde voorstel is op hoofdlijnen akkoord, mits de letters KNAW op de andere hoek worden geplaatst. Onder deze voorwaarde wordt de aanvraag omgevingsvergunning voorzien van een positief advies.

E3 Vleutenseweg 420-422

IA-14-01674

(O/ST) *Indicatieaanvraag voor het verbouwen van een voormalig schoolgebouw tot appartementencomplex en kinderdagverblijf*

(notulen 20/09 en 15/11 2016)

Aanvraag: Claver Real Estate

Ontwerp : KRAAC

In het aangepaste voorstel zijn de nieuwe blokken in metselwerk ontworpen. Een ritme van penanten, verdiepinghoge vensters en een diepe sponning op vloerhoogte bepalen het gevelbeeld. In het blok aan de Curaçaostraat is een tweelaagse glaspui de entree van het kinderdagverblijf. Aan de Paramaribostraat ligt de begane grondlaag in het verlengde van het schoolgebouw, maar de bovenbouw kraagt uit tot in de gevellijn van de belending. De koppelingen tussen nieuwbouwblokken en schoolgebouw zijn volledig in glas voorgesteld, evenals de liftopbouw op de uitbouw in de achtergevel.

Conclusie

De commissie vindt dat de aanpassingen tot verbetering hebben geleid. De glazen volumes tussen oud- en nieuwbouw kunnen dieper en in hoogte meer aangepast worden. De liftopbouw dient zorgvuldig uitgewerkt te worden in een passend motief, aansluitend op de bestaande architectuur, en niet resulterend in een standaardvliesgevel. Verder wordt om een voorstel voor de naam-/reclamevoering gevraagd.

De commissie heeft een aantal keren om de inrichting van het binnenterrein gevraagd. Zij ervaart dit als een expliciet onderdeel van de hele planvorming en verwacht volgende een keer een uitgewerkt voorstel hiervoor.

- E4 Plaatbrug Noord Catharijnesingel** **16-35101**
 (R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een brug tussen twee gebouwen*
Aanvraag: Gemeente Utrecht
Ontwerp : StudioSK/Movares, ABT en Stadsingenieurs
 Bij het Poortgebouw, de Stadskamer en de hoek van het Entreegebouw komt een overbrugging van de Catharijnesingel. Het ontwerp borduurt voort op de inrichting langs de oevers. In de toekomst zal een soortgelijke aanvraag ingediend worden voor de brug aan de zuidzijde van de Stadskamer.
Conclusie
 De aanvraag is een voortvloeisel uit eerdere inrichtingsvoorstellen aan deze zijde van de singel. Aanvraag omgevingsvergunning wordt voorzien van een positief advies.
- E5 Biltstraat 67** **16-26789**
 (B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van gevelreclame*
Aanvraag: I. Zachos
Ontwerp : onbekend
 Op het monument wordt een reclamebord bevestigd tegen de muur boven de pui en ter hoogte van het bovenlicht in de pui wordt ook bebording voorgesteld. Tevens wordt op de pui met bestickering nog een enkele tekstboodschap geplaatst.
Conclusie
 Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies. De aanvraag voldoet niet aan de Utrechtse reclamerichtlijnen. Alleen de bedrijfsnaam is toegestaan om te vermelden, geen overige producten of verwijzingen. Daarnaast is de kwaliteit van de uitingen niet af te leiden uit de ingediende gegevens. Het betreft een monument, dus hier is een bepaald minimumkwaliteitsniveau van extra belang wat niet overtuigend wordt gepresenteerd. Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.
- E6 Springweg 151** **16-31195**
 (B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van dakramen en zonnepanelen*
Ontwerp : Storm-bouw
 In de aanvraag worden bestaande dakramen vergroot en nieuwe geplaatst. Ook worden zonnepanelen aan het dak toegevoegd.
 De afdeling Erfgoed heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de te zware belasting van deze monumentale kap in het beschermde stadsgezicht.
Conclusie
 De commissie deelt de afweging van de afdeling Erfgoed. Door de toename in omvang en aantal wordt de geslotenheid van het dakvlak teveel geschaad, hetgeen ten koste gaat van de monumentwaarde. Het plaatsen van de zonnepanelen stuit niet op bezwaren vanwege de beperkte zichtbaarheid.
 Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.
- F Overige plannen**
- De plannen, genoemd in de lijst d.d. 12/12 2016, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben na een schriftelijke ronde besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota.
- Samenvattend:
- Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.
 - Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.
 - Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.
 - Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.
- Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijst is ter inzage op het secretariaat en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

H Rondvraag en sluiting

De volgende commissievergadering vindt plaats op 10 januari 2017.

De voorzitter,

De secretaris,

P. van Assche

M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadviesing verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

(O) = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied