

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN  
2016-11**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,  
gehouden op dinsdag 31 mei 2016 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: T. Frantzen, voorzitter, de leden H. van Dijk, N. Eerens, W. Galema, P. Grosfeld,  
H. Kijne en M. Schenk,  
B. van Santen (afdeling Erfgoed), M. van der Wiel (secretaris) en  
C. Boogert (uitvoerend secretaris)  
Afwezig : M. Bracht (afdeling Stedenbouw)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 17 mei 2016
- C Algemeen
- D Bouwplannen
  - D1 Ds. Martin Luther Kinglaan – locatie vm ziekenhuis Oudenrijn / Mesosterrein
  - D2 Rotsoord
  - D3 Maliebaan 34
  - D4 Prins Bernhardlaan 58
  - D5 Waterstraat 5
  - D6 Oudenoord 6
  - D7 Zijdebalen
  - D7.I Zeedijk - Zijdebalenstraat - David van Mollemstraat - Westerdijk
  - D7.II Zijdebalenstraat
  - D8 Vinkenburgstraat 15 E
- E Nagekomen plannen
  - E1 Spaaklaan
  - E2 Cheopsdreef 19
  - E3 Lange Nieuwstraat 119
  - E4 Terentiuslaan 6
  - E5 Eykmanlaan/Troosterhof
  - E6 Maliebaan 3 (Rijksmonument)
- F Overige bouwplannen

Plannen met preadvies, lijst d.d. 26/05 2016.
- G Reclames
- H Rondvraag en sluiting

**A Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer Van Assche, per 1 juli benoemd als voorzitter van de Commissie Welstand en Monumenten, zal drie vergaderingen als toehoorder aanwezig zijn.

**B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 17 mei 2016**

De notulen van 17/05 2016 worden met enkele wijzigingen vastgesteld.

**D Bouwplannen**

**D1 Ds. Martin Luther Kinglaan – locatie vm ziekenhuis Oudenrijn / Mesosterrein**

(O) *Definitief ontwerp woontoren met 460 eenheden – ‘UP Living’*

Ontwerp : LIAG architecten en bouwadviseurs

(notulen 13/8 2013, 12/01 en 19/04 2016)

Architect Schotte licht toe dat de verschuiving van het golfpatroon in de dichte gevelstroken van de woontoren is vergroot. In de donkere, tweelaagse metselwerkplint zijn in de noordgevel verticale vensterstroken voorgesteld. In de tweelaagse entreegevel op dekniveau bestaat de invulling uit verticale vensterstroken en penanten. Op de vlakke gevelband die de beëindiging van de toren vormt, is de naam van het complex vermeld. Alle dichte delen in de bovenbouw zijn van aluminiumcomposiet, evenals de aluminiumkozijnen ‘verkeerswit’ gemoffeld.

*Reactie van de commissie*

De commissie waardeert de benadering waarbij een motief wordt voorgesteld voor alle zijden, maar zij constateert dat de gepresenteerde golf te druk is wat ten koste gaat van het beoogde effect. Het motief zou specifiek of gematigder kunnen. De commissie maakt zich ook zorgen over schoonhouden van deze gevels, o.a. leksporen.

De inrichting van dek en talud vraagt om speciale aandacht, waarbij geadviseerd wordt te anticiperen op de privacywensen van de aanwonenden (plantenbakken o.i.d.). Er bestaat een voorkeur voor ook een bakstenen plint aan de zijde van het dek conform de beeldkwaliteitsvoorwaarden.

De naamsaanduidingen op de bovenrand dienen te voldoen aan de reclamerichtlijnen, zoals niet alzijdig/overhoeks.

Een aangepast plan wordt afgewacht.

**D2 Rotsoord**

**16-11186**

(O/St) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen (206 appartementen) en een parkeerkelder*

Aanvraag: Woonfront – Rotsoord Utrecht

Ontwerp : Wolfs architecten / Urban Jazz

(notulen 16/6 en 22/9 2015, 23/02 2016)

Architect Weber legt de baksteenbemonstering voor de gevels van de twee woongebouwen en het klopgebouw voor. Uitgangspunt voor de kleurkeuze is de door de gemeente als pleinverharding aangewezen bruin-oranjerode bestratingsklinker. Het gevelmetselwerk van het (gedeeltelijk) te reconstrueren klopgebouw verwijst in kleur, steenformaat en metselverband naar het oorspronkelijke metselwerk. Ontwerper Boon heeft de ‘footprint’ van het gesloopte klopgebouw in de pleinverharding zichtbaar gemaakt door de vloer van het reconstructiedeel buiten door te zetten. Een mogelijk in het klopgebouw op te nemen traforuimte zal, passend in de gevelindeling van de glazen pleingevel, met metalen lamellenroosters worden afgeschermd. In de zijgevel is in dat geval een gemetselde blindnis voorzien.

*Conclusie*

De commissie concludeert dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand, uitgezonderd de uitwerking van het klopgebouw en de terreininrichting.

De uitwerking van het klopgebouw ten aanzien van steenkeuze, voeg en detaillering overtuigt niet en dient in overleg met de afdeling Erfgoed aangepast te worden. De voorgestelde bemonstering leidt tot een vlak gebouw en oogt als nieuwbouw, terwijl een duidelijk contrast tussen de daadwerkelijke nieuwbouw versus het op de historie gebaseerde klopgebouw wenselijk is.

De uitwerking van de inrichting dient in overleg met de afdeling Stedenbouw afgerond te worden. De aanvraag wordt onder de gestelde voorwaarden van een positief advies voorzien.

- D3 Maliebaan 34** **16-12427**  
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het veranderen en vergroten van een kantoorgebouw ten behoeve van 23 (zorg)appartementen na sloop van de achterbebouwing en het kappen van drie bomen*  
Aanvraag: DM Projectontwikkeling  
Ontwerp : Kentie en Partners Architecten  
(notulen 08/09 2015 en 12/01 2016)  
In de uitbreiding aan de achterzijde heeft architect Kentie met penanten en tussenliggende vlakken gevelreliëf aangebracht. Voor alle gevels van het hoofdvolume wordt een lichtere gele tint dan de huidige voorgesteld en witgeschilderd houtwerk. De toegevoegde serre en de puien van de nieuwe souterrainwoningen krijgen donkere, slanke staalprofielen. Een stalen u-profiel vormt zowel de dakrand van het souterrain als de begrenzing van de maaivelduitsnede. Langs de paden en randen van het binnengebied, in plantenbakken op souterrainniveau en op het dak van de drie souterrainappartementen in de tuin, zijn beplanting en bomen in verschillende hoogten voorgesteld.  
*Conclusie*  
De commissie is enthousiast over het plan – zowel de architectonische uitbreiding als het tuinplan – en constateert dat het zeker voldoet aan redelijke eisen van welstand. De aanvraag wordt van een positief advies voorzien.  
Aan de architect wordt meegegeven te onderzoeken of deze kleurkeuze voldoende contrast bezit. Aan de tuinontwerper wordt geadviseerd voor een aantal bomen de orde op te schalen ten behoeve van de groene tuin; de bezonning en de wortelruimte staan dit toe.
- D4 Prins Bernhardlaan 58** **IA-16-11378**  
(O) *Indicatieaanvraag voor het bouwen van 11 woonstudio's*  
Ontwerp : Architectenbureau Cor & Partner  
Het drielaagse woongebouw met aanbouwen, op de hoek met de A.H.G. Fokkerstraat, wordt door nieuwbouw vervangen. Het hoekgebouw sluit met vier lagen aan op het belendende woonblok en de eenlaagse aanbouw ligt in het verlengde van de zijgevel. Architect Van Leeuwen stelt de hoek in geel metselwerk voor en de aanbouw in roodbruine steen, deels doorgezet in de plint van de hoek. De voorgevel aan de Prins Bernhardlaan is gedeeld door een kleine sprong in de gevellijn. De gevelinvulling verwijst naar bestaand, met gelede horizontale vensters en een omkaderde strook franse balkons. De entree is voorzien van een luifel, met daarboven een gevelspleet voor het trappenhuis. Aan de Fokkerstraat worden in het hoekblok de horizontale vensters herhaald. In de laagbouwgevel zijn de vensters afwijkend van maat en indeling.  
*Reactie van de commissie*  
De commissie kan zich in hoofdlijnen vinden in het ontwerp en vindt de gekozen architectuurtaal voorstelbaar. Wel vraagt zij zich af of twee kleuren wenselijk zijn; in ieder geval is het doorschieten van de kleuren niet logisch in de compositie. Eén kleur met één uitstraling als een volume lijkt sterker voor deze locatie. De kleur geel moet zorgvuldig gewogen worden naast het belendende gele gebouw. Een goede beëindiging van het gebouw ontbreekt, maar ook de aansluiting op de dakrand van het belendende pand is onvoldoende uitgewerkt. Ten aanzien van de laagbouw wordt opgemerkt dat deze meer in de architectuurstijl van het hoofdgebouw kan worden uitgewerkt, maar wel als ondergeschikt volume. In het hoofdvolume mist een duidelijke entreepartij die past bij de uitstraling van het gebouw. Aangezien het totale nieuwbouw betreft, zouden de hemelwaterafvoeren in de gevels moeten worden geplaatst in plaats van er tegenaan. De indicatieaanvraag wordt van een positief advies voorzien; een aanvraag omgevingsvergunning wordt afgewacht waarin bovenstaande opmerkingen zijn verwerkt.
- D5 Waterstraat 5** **IA-16-09594**  
(O) *Indicatieaanvraag voor het bouwen van een woongebouw met 12 wooneenheden na sloop van bestaande bebouwing*  
Ontwerp : Architectenbureau Cor & Partner  
De tweelaagse bedrijfspanden, mogelijk als twee-eenheid ontworpen, worden in het voorstel van architect van Leeuwen door een woongebouw vervangen. In uiterlijk wordt het drielaagse woongebouw met kap opgesplitst in twee van elkaar verschillende gevels, qua architectuurtaal, gevelindeling en kleur.

### *Reactie van de commissie*

De commissie is van mening dat de opdeling in twee panden niet noodzakelijk is. In de regel is zij ook geen voorstander van dergelijke decorarchitectuur: twee gevels met één achterliggend programma. De historische kwaliteiten uit de omgeving kunnen verwerkt worden in het pand, waarbij de schaal van de omgeving dient te worden overgenomen door o.a. parcellering en gevelcompositie. Hierbij wordt gerefereerd aan open-dichtverhoudingen, entrees, verticaliteit versus horizontaliteit, hogere begane grondlaag, dakhellingen etc. Dit hoeft niet te leiden tot een historiserende architectuurstijl: schaal is ook over te hevelen naar een modernere invulling. Het schaalprobleem is duidelijk zichtbaar in de gedrukte gevelcompositie, waarbij er drie verdiepingen te zien zijn in een volume waarin volgens de schaal van de omgeving slechts twee verdiepingen passen. De bestaande werkplaatspanden zouden als inspiratiebron kunnen dienen: de grote openingen op de begane grond zijn van cultuurhistorische betekenis en denkbaar als aanleiding voor een afwijkende pui-indeling of bijzondere entree. De dakhellingen en hoogte dient afgestemd te worden op de buurpanden.

De commissie merkt tevens op dat het gepresenteerde programma mogelijk te zwaar is voor deze locatie, met name ook in combinatie met de daaruit voortvloeiende effecten als fietsparkeren.

Bij een volgende planbespreking wordt de architect verzocht de context ook in te tekenen. Een aangepast plan wordt afgewacht.

## **D6 Oudenoord 6**

(St) *Voorlopig ontwerp gevelrenovatie kantoorpand*

Ontwerp: reA

In het voorstel van architect Van Waveren wordt de meest recente voorgevelrenovatie aangepakt. De begane grondlaag met ontvangstruimte krijgt voor circa 2/3 een terugliggende glazen pui met daarin de entree. Over dezelfde breedte worden de erboven verdiepingenvensters voorzien van een keramisch kader. Een dergelijk kader wordt ook geplaatst rond de vensters van het rechterdeel van de gevel, inclusief begane grondlaag. Binnen de kaders worden de metalen borstwingpanelen van tranenplaat in een nieuwe kleur herplaatst. De stijlen tussen de vensters worden met diepe aluminium lamellen geaccentueerd. Resterende dichte geveldelen rond de kaders, en de zij- en achtergevel worden geïsoleerd en van stucwerk voorzien.

### *Reactie van de commissie*

De commissie is van mening dat het openen van de begane grondlaag een goede ingreep is, maar is nog niet overtuigd van de wijze waarop de rest van de gevel wordt aangepakt. Zij mist een analyse van het oorspronkelijke gebouw van voor de laatste gevelrenovatie, waarin mogelijk aanknopingspunten te vinden zijn voor deze renovatieslag. Ook de materiaalkeuze en het opdelen in twee schermen worden in deze context niet begrepen. Het toepassen van isolatiestucwerk kan leiden tot een armoedige aanblik terwijl een chique uitstraling de ambitie is. Een aangepast plan wordt tegemoet gezien.

## **D7 Zijdebalen**

### **D7.1 Zeedijk - Zijdebalenstraat - David van Mollemstraat - Westerdijk**

(R/O) *Voorlopig ontwerp blok 4*

Aanvraag: CV Zijdebalen

Ontwerp : Mulleners + Mulleners architecten

(notulen 23/02 2016)

Gevelindeling en kleurstelling van basement en hoektoren aan de Westerdijk zijn nu gelijk. De balustrades zijn van glas. De klassieke volume-opbouw en de gevelindeling van het naastliggende blok aan de David van Mollemstraat zijn op elkaar afgestemd.

De afdeling Stedenbouw heeft een kanttekening geplaatst bij het buiten de loggiabreedte doorzetten van de balustrade op het opgetrokken, geknikte geveldeel aan de Westerdijk.

### *Reactie van de commissie*

De commissie meent dat de wijzigingen in lijn zijn met de rest van het ontwerp. Een beperkt aantal opmerkingen wordt meegegeven aan de architect. Zo wordt geadviseerd om de glazen balustrade op het basement van het hoekgebouw met toren meer van de rand af te plaatsen. De poort aan de Westerdijk kan meer afgestemd worden op de vensters. De noklijnen aan de Westerdijk zijn nu gelijk getrokken: door hier een

verspringing in aan te brengen komen de panden meer los van elkaar. Het hekwerk bij de loggia, bij de geknikte gevel aan de Westerdijk, kan de dakrand volgen.

## **D7.II Zijdebalenstraat**

**16-13747**

(R/O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 11 herenhuizen en 108 appartementen met een half verdiepte parkeervoorziening*

Aanvraag: CV Zijdebalen

Ontwerp: Mulleners + Mulleners architecten  
(notulen 23/02 2016)

Door de verlaging met een laag van het hoekblok Zijdebalenstraat-Westerdijk is de hoogtesprong met het belendende blok aan de Zijdebalenstraat tot twee lagen teruggebracht. Per blok is de vormgeving van de hekwerken hetzelfde. Op de hoekwoning Zijdebalenstraat-Zeedijk is voor het dakterras een dakopbouw met pergola toegevoegd.

### Conclusie

De commissie vindt de kleinere schaalessprong door de verlaging een verbetering. Ook de uniformering van de hekwerken is een goede ingreep. De daktoegang voor het dakterras is niet overtuigend: als optie denkbaar, maar geen of terughoudender heeft de voorkeur. De aanvraag omgevingsvergunning wordt voorzien van een positief advies.

## **D8 Vinkenburgstraat 15 E**

**16-12424**

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van het dakvlak van een woning*

Aanvraag: Profijt klussenbedrijf

Ontwerp: A&R10

De aluminium profielen in de glazen hoek in de kap worden vervangen en de vlakindeling aangepast. Aan de straatzijde worden schuiframen toegevoegd.

### Conclusie

De bestaande situatie is in het verleden niet uitgevoerd zoals vergund en iedere nieuwe ingreep zou moeten leiden tot een verbetering. De commissie is van mening dat de voorgestelde aanpassingen hier niet toe bijdragen. Door de wijzigingen neemt de reliëfwerking en profieldikte toe en gaat de aanwezige abstractie verloren, hetgeen juist hier geen gewenste ontwikkeling is. De dakopbouw is zeer goed zichtbaar vanuit de Neudeflat waar woningbouw in wordt gevestigd en is gelegen in een gebied met beleidsniveau 'Behoud' (welstandsnota). Een van de criteria verbonden aan dit beleidsniveau betreft dat bij verbouwing en restauraties de authenticiteit van het bouwwerk moet worden gehandhaafd, bepaald, versterkt of hersteld. Daaraan voldoet dit voorstel niet en de aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.

## **E Nagekomen plannen**

### **E1 Spaaklaan**

(O) *Voorlopig ontwerp renovatie blok 6*

Aanvraag: Hurks

Ontwerp: Van Schagen architecten  
(notulen 17/05 2016)

In de zijgevels zijn bestaande puien gewijzigd in franse balkons, zoals in de voorgevel. Dichte panelen in de stalen balkons aan de achtergevel verwijzen naar plaats en afmeting van oorspronkelijke betonnen balustrades. In de gemetselde erfafscheiding aan de achterzijde is een reliëf van vlakken voorgesteld. Aan de tuinmuur in de zijgevel zijn openingen met glazen bouwstenen toegevoegd. Vanuit de afdeling Stedenbouw wordt aangestuurd op begroeiing tegen de erfafscheiding aan de achterzijde.

### Reactie van de commissie

Ondanks verschillende meningen in de commissie of de onder het woonblok uitschietende wand juist wel of juist niet verlengd kan worden om aan te sluiten op het oorspronkelijke volumeconcept, is het getoonde voorstel een grote verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Een definitief ontwerp wordt tegemoet gezien.

### **E2 Cheopsdreef 19**

**16-15367**

(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het dichtbouwen van een balkon*

Aanvraag: n.v.t.

In het blok tweelaagse woningen met zadeldak bevinden zich inspringende balkons met een ingekort dakvlak daarboven. Voorgesteld wordt het balkon met een kozijn dicht te

zetten en in de dakuitsparing een glasdak toe te voegen. Om de vensterstrook op zolderniveau in de gevel te kunnen handhaven, krijgt het glasdak een van het pannendak afwijkende helling.

*Conclusie*

De aanvraag bevindt zich in een gebied met beleidsniveau 'Open' (welstandsnota) waaraan een aantal criteria zijn verbonden. Door de inspringende balkons heeft het bouwblok van oorsprong een plastiek meegekregen die kenmerkend is, en van het blok een sterk ensemble maakt. Door deze ensemblewerking aan te tasten door het dichtzetten van het balkon wordt de kwaliteit van de omgeving niet versterkt, een van de criteria waaraan een aanvraag dient te voldoen. Ook de evenwichtige opzet in maatverhoudingen die in de oorspronkelijke architectuur aanwezig is, gaat verloren.

De commissie constateert dat de aanvraag niet voldoet aan de criteria en dus aan redelijke eisen van welstand, en voorziet deze van een negatief advies.

**E3 Lange Nieuwstraat 119 16-29212**  
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van een zorginstelling naar 58 woningen – baksteenmonster*

Aanvraag: VORM Ontwikkeling

Ontwerp: A3 Architecten

(notulen 01/12 2015)

In de baksteenkeuze is aansluiting gezocht bij het divers aanwezige metselwerk in de Lange Nieuwstraat. Er wordt een roodbruine steen met handvormreliëf in het oppervlak voorgesteld. De architect stelt voor kleur en uitvoering van de voeg in een ter plaatse te metselen proefmuur te bepalen.

*Conclusie*

De commissie verwacht dat de steenkeuze goed past in de omgeving maar meent dat de voeg van de kleur te donker is. Bureau CWM wordt gevraagd ter plaatse de proefopstelling te toetsen in lijn met het commissieadvies.

**E4 Terentiuslaan 6 16-04360**  
(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen en vergroten van een woning*

Ontwerp: StrandNL

(notulen 22/03 en 19/04 2016)

In het voorliggend voorstel is de achtergevel opgetrokken, met daarop aansluitend een lessenaarsdak tot de toegestane bouwhoogte. Zijgevels en dakrand vormen het kader voor de glaspui op het bestaande platte dak.

*Conclusie*

De commissie voorziet de aanvraag omgevingsvergunning van een positief advies.

**E5 Eykmanlaan/Troosterhof (winkelcentrum De Gaard) 16-15237**  
(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het herontwikkelen en uitbreiden van een winkelcentrum*

Aanvraag: Top Vastgoed

Ontwerp: Moke Architecten

(notulen 22/03 en 19/04 2016)

De draagconstructie ligt boven de horizontale glazen luifels en de draagconstructie van de passageoverkapping is zonder kolommen opgelost. Op de balkons aan de Eykmanlaan is het glazen geluidscherm vervallen. De te begroeien gevelvakken op de hoek van de Eykman- en Valetonlaan zijn gehandhaafd. De winkelpuien aan de Obbinklaan zijn gewijzigd en de luifel boven de appartementenentree is uit het plan.

*Conclusie*

De commissie is van mening dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand en voorziet de aanvraag van een positief advies. Zij blijft echter zeer kritisch ten opzichte van de wijze waarop gehoor is gegeven aan de politieke wens voor groene gevels. Aan deze prominente zijde van het complex wordt een kans gemist om hier een structureel betere oplossing in de architectuur en organisatie te bieden. Tevens betwijfelt de commissie de duurzame kwaliteit en de levensvatbaarheid van de begroeiing aan de noordzijde, mede door de wijze waarop deze wordt aangebracht. De commissie beveelt aan om hiervoor - en voor de overige beeldbepalende groene onderdelen - een technisch ontwerp te laten maken door een in gevelbegroeiing gespecialiseerde landschapsarchitect.

**E6 Maliebaan 3 (Rijksmonument)****16-12193**

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van een monumentaal pand, interne wijzigingen, het aanbrengen van dakramen, een kozijn en het maken van een terras op de eerste verdieping met een trap naar de tuin*

Aanvraag: n.v.t.

Ontwerp : n.v.t.

De aanvraag is gericht om het 19<sup>de</sup>-eeuwse pand te transformeren van kantoor naar woning. Het interieur is in de afgelopen decennia ingrijpend verbouwd. Voor het beschikbaar maken tot bewoning wordt voorgestelde twee groot dakramen te plaatsen aan de voorzijde, een balkon en vergroting van een dakkapel aan de achterzijde, een extra toegang in de kopgevel en een afvoerpijp.

De afdeling Erfgoed heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen een groot aantal exterieure ingrepen. Deze gaan ten koste van het karakteristieke historische beeld van het gebouw en/of de monumentwaarden. De technische noodzaak van de vervanging van de houten ramen wordt in twijfel getrokken.

**Conclusie**

De commissie deelt de mening van de afdeling Erfgoed dat de voorgestelde ingrepen onvoldoende zijn afgestemd op de monumentale waarden van het pand. De maat van de dakramen betekenen een te grote aantasting van de geslotenheid van het dakvlak; de verbreding van dakkapel en de afvoerpijp passen niet bij de architectuurtaal. Voor het vervangen van de ramen gaat de commissie af op de expertise van de afdeling Erfgoed. Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.

**F Overige plannen**

De plannen, genoemd in de lijst d.d. 26/05 2016, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota.

Samenvattend:

Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.

Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.

Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.

Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.

Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijsten zijn ter inzage op het secretariaat en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

**G Reclames**

Geen onderwerpen.

**H Rondvraag en sluiting**

De volgende commissievergadering vindt plaats op 14 juni 2016.

De voorzitter,

De secretaris,

T. Frantzen

M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadvisering verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

**(O)** = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied