

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN  
2015-04**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,  
gehouden op dinsdag 10 februari 2015 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: T. Frantzen, voorzitter, de leden E. Bet, M. Cramer, N. Eerens,  
J. Kamphuis en M. Reniers, M. van der Wiel (secretaris) en  
C. Boogert (uitvoerend secretaris)  
Afwezig : P. Diederens, lid, M. Bracht (afdeling Stedenbouw) en  
B. van Santen (afdeling Erfgoed)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 20 en 27 januari 2015
- C Algemeen
- D Bouwplannen
  - D1 Oudenoord 170-182 (even)
  - D2 Kanaalweg 59 / Wilhelminawerf bouwblok B
  - D3 Paardenveld
  - D4 Kaap Hoorndreef 52-64
  - D5 Perronlaan
  - D6 Princetonlaan tussen nummer 8 en 10
  - D7 Alendorperweg naast nr. 99
  - D8 Leidsche Rijn Centrum Kern – Vleutensebaan
- E Nagekomen plannen
  - E1 Queeckhovenplein
  - E2 Zijdebalen, tussen de Zeedijk en de Westerdijk
  - E3 Korte Lauwerstraat 19
  - E4 Oudegracht 121
  - E5 Agnietenstraat 3 (Rijksmonument)
  - E6 Burgemeester Reigerstraat 34
  - E7 Hogewoerd 14
- F Overige bouwplannen
  - Plannen met preadvies, lijst d.d. 05/02 2015
- G Reclames
- H Rondvraag en sluiting

**A** Ingekomen stukken en mededelingen

\* Voortkomend uit het raadsvoorstel 'Welstand in de toekomst' (2013) zijn afspraken gemaakt om de dubbele kwaliteitstoetsing te voorkomen. Dit komt voor bij ontwikkelingsgebieden waar een supervisor zich ook uitspreekt over architectonische kwaliteit. Vanaf 1 maart geeft de supervisor advies en wordt dit advies overgenomen als welstandsadvies in de afhandeling aanvraag omgevingsvergunning.

**B** Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 20 en 27 januari 2015

Het verslag van het gedelegeerd overleg d.d. 20/01 2015 wordt met een enkele wijziging vastgesteld; het verslag van de vergadering van 27/01 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

**C** Algemeen

Geen onderwerpen.

**D** Bouwplannen

**D1** Oudenoord 170-182 (even)

*(O/St) Ontwerp voor een appartementengebouw na sloop van een kantoorpand*

Aanvraag: Syntrus Achmea Real Estate & Finance

Ontwerp : Bureau LUX

(notulen 17/12 2013)

Status : collegiaal overleg

Hergebruik van de bestaande kelder ten behoeve van bergingen maakt de volledige begane grondlaag voor wonen geschikt. Architect Bemer heeft hier woon-werkunits gepland. Deze zijn voorzien van met een betonframe omkaderde glasgevel, verwijzend naar de nieuwbouw aan de overzijde van de Oudenoord. De lagen daarboven - vier aan de straatzijde, drie aan de achterzijde - hebben gevels in metselwerk, met daarin een regelmatig patroon van openingen met diepe neggen. Aan de straatzijde zijn in een soort loggia twee lagen galerijen zichtbaar. De galerijen voor de andere lagen liggen aan de achterzijde van het blok, evenals de balkons. De terugliggende opbouw - een laag aan de voorzijde, twee lagen aan de achterzijde - is in zink uitgevoerd. Het hoogteverschil in de gemetselde kopgevel is gecombineerd met een hoekverdraaiing. In het binnengebied is tussen de dubbele parkeerstrook en het gebouw ruimte voor een groene invulling.

De afdeling Stedenbouw heeft als voorwaarden meegegeven dat het gebouw typologisch moet aansluiten op een stadsstraat en moet communiceren met de omgeving. Zij is er nog niet van overtuigd dat dit voorstel daar het juiste antwoord op is.

*Reactie van de commissie*

De commissie is van mening dat het getoonde ontwerp niet voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden: typologisch trekt het zich eerder terug van de straat, terwijl een neutraal stedelijk gebouw met meerdere woningingen op straatniveau in een verticaal georiënteerde gevel als vanzelfsprekend zou kunnen reageren op de stedelijke omgeving. Het gebouw lijkt meer ontworpen op een ligging aan een open ruimte in een perifere stadswijk en is onvoldoende onderdeel van het stedelijk weefsel van de Oudenoord.

Het plaatsen van de bergingen in de kelder is positief, waardoor de plint een communicatieve rol zou kunnen spelen aan de straat. Echter de volledige transparantie zal in de praktijk juist leiden tot een gesloten laag (o.a. gordijnen) vanwege de gewenste privacy. Ook meent de commissie dat er sprake is van een interessante doorsnede, maar in de uitwerking wordt de - stedenbouwkundig gewenste stevige - kopgevel opgebroken in delen. De dakopbouw is te afwijkend van de lagen eronder en oogt als een later toegevoegde optopping; ook dit draagt niet bij aan de gewenste stedelijke uitstraling. Over de inrichting van het binnenterrein rijzen vragen: de ligging van de parkeerplaatsen moet zorgvuldig afgestemd worden op de omringende bebouwing en de bestaande bomen. Een aangepast voorstel wordt afgewacht.

**D2 Kanaalweg 59 / Wilhelminawerf bouwblok B****14-28546****(O)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 54 appartementen*Aanvraag: KondorWessels ProjectenOntwerp : Dok architecten / Vollmer & Partners

(notulen 02/12 2014)

Status : collegiaal overleg

Blok B is het tweede in een reeks van vijf. Architect Van der Pol licht toe dat - ten behoeve van de continuïteit in het bebouwingsbeeld - de drielaagse plint in rood metselwerk is uitgevoerd, zoals de onderbouw van blok A. De terugspringende woonlagen daarboven zijn voorzien van een geprofileerde metalen gevel. Op het kruispunt van de ontsluitingsroutes krijgt blok B een toren van twaalf lagen waarvan de bovenste lagen verbijzonderd zijn door uit te kragen en door een afwijkende gevelbekleding. Hoekvensters dragen bij aan de gewenste alzijdigheid. De begane grondappartementen zijn volledig op de haven georiënteerd en hebben aan die zijde een ondiepe buitenruimte. Verder zijn er buitenruimten op verbrede galerijen aan de achterzijde en zijn aan de toren balkons gehangen. De achtergevel op de begane grond aan de parkeerplaats is volledig gesloten vanwege bergingen.

*Reactie van de commissie*

De commissie waardeert het streven naar continuïteit in deze grootschaligere ontwikkeling. Zij vindt het jammer dat er al sprake is van een aanvraag omgevingsvergunning, aangezien er nog opmerkingen zijn ten aanzien van de uitwerking. Met name de toren, gelegen in de zichttas, is in het ontwerp niet consequent uitgewerkt als krachtig torenelement en de keuze voor plaatmateriaal met de bijbehorende gevelindeling doet af aan het beoogde beeld: door de wijze waarop de balkons zijn geplaatst wordt de markante torenbeëindiging verstoord en de materiaalkeuze leidt niet tot een waardige bekroning. De beëindiging van de plint kan sterker als verbindend element in het gevelbeeld worden ingebracht. De commissie twijfelt over de plattegronden van de begane grondwoningen met de slaapkamers aan de straatzijde. De inrichting van het parkeerterrein in combinatie met een gesloten gevel baart zorgen.

De aanvraag omgevingsvergunning wordt aangehouden. De commissie ziet een reactie op haar opmerkingen tegemoet.

**D3 Paardenveld****(Ont)** *Ontwerp arthouse-bioscoop 'De Kade'*Aanvraag: De Kade UtrechtOntwerp : Allard Architecture

(notulen 16/12 2014)

Status : collegiaal overleg

In de voorliggende planversie heeft architect Meine Jansen de verdiepingsgevels voorzien van verticale houten lamellen, met een onderlinge afstand van 300 mm. De dakopbouw aan de zijde van de Catharijnesingel heeft dezelfde gevelafwerking. In het glazen getrapte volume aan de singelzijde zijn de trappen ondergebracht, eindigend in een glazen foyer op de noordwesthoek van het gebouw. De bioscoopentree is teruggelegd en omkaderd. De entree van de HKU onder het overstek aan Kroonstraat is ongewijzigd. Het gebruik van de houten gevellamellen voor de naamsvermeldingen is in onderzoek. Het fietsparkeren wordt voorgesteld in een zone langs de noordgevel, afgeschermd van de openbare ruimte door een scherm van kokosvezelpanelen.

De afdeling Stedenbouw heeft grote bezwaren tegen de voorgestelde oplossing voor het fietsparkeren, die afbreuk doet aan het gebouw. Verder wordt in de vormgeving van het gebouw een 'tussenschaal' gemist en blijft er sprake van een enorme schaalvergroting op deze plek die niet door de architectonische uitwerking wordt verfiend. Een voorstel voor de 'signing' is van belang, dat mede kan bijdragen aan het doorbreken van de anonimiteit van de plint.

*Reactie van de commissie*

De commissie deelt de zorgen van de afdeling Stedenbouw: het ontwerp is verbeterd – met name het trappenhuis in combinatie met de foyer - maar de langsgevel roept om meer geleiding op deze locatie. De verticale bekleding is een goede aanzet maar tegelijkertijd worden de kansen niet benut die te nuanceren. Ook de verfijning en geleiding van de plint wordt in het kader van de belevingswaarde op maaiveldniveau gemist. De fietsenstalling wordt als onacceptabel benoemd: een oplossing hiervoor moet én passen bij het gebouw

én bij de plek. Naast de potentie die de lamellengevel biedt voor de naamsaanduidingen wordt de architect ook verzocht een structurele oplossing aan te bieden voor het presenteren van het filmaanbod, zoals posters e.d. Daarnaast wordt verzocht bij een volgende planbespreking het gebouw in relatie tot het politiebureau inzichtelijk te maken. Een aangepast ontwerp wordt tegemoet gezien.

**D4 Kaap Hoordreef 52-64**

(O) *Voorlopig ontwerp transformatie*

Aanvraag: Re•Shape Properties

Ontwerp : OPL Architecten

(notulen 20/01 2015)

Status : collegiaal overleg

In de nieuwe gevelinvulling van de bovenbouw heeft architect Molenaar de horizontaliteit meer benadrukt. Metselverband en voegkleur van de gevelbanden ter hoogte van vloer en borstwering onderscheiden zich van de metselwerkpenanten tussen de vensters. De franse balkons met betonkaders en de verticale glazen stroken (ten behoeve van de geluidwering) zijn gehandhaafd. In de plint blijft de kolommenstructuur zichtbaar en zijn de bergingen donker betegeld.

*Reactie van de commissie*

De commissie is van mening dat het voorstel is verbeterd door minder extreem af te wijken van de oorspronkelijke horizontale karakteristiek. Wel zou dit nog op een aantal punten consequenter kunnen worden doorgewerkt door bijvoorbeeld de franse balkons mee te nemen in de banden en de kaders te benutten ten behoeve van de horizontaliteit. Ook de geluidswerende voorzieningen zouden minder prominent verticaal geplaatst kunnen worden. Daarnaast heeft de commissie in deze te creëren woonomgeving grote bezwaren tegen de negatieve leefkwaliteit die ontstaat op de begane grondlaag door de grotendeels dichte gevels.

Een aangepast ontwerp wordt afgewacht.

**D5 Perronlaan**

**IA-14-22126**

(O) *Indicatieaanvraag voor het bouwen van een zelfbedieningsgroothandel voor horecaondernemingen (Sligro)*

Aanvraag: Sligro Food Group Nederland

Ontwerp : Omni Architecten

(notulen 02/12 2014 en 27/01 2015)

In de gevelvlakken tussen de verticale metselwerkelementen hebben de architecten Van der Heijden en Wolkers een verticale structuur aangebracht met stalen kolommen en verticale beplating, verbonden door een vakwerklijger ter hoogte van het dak. De hoge gele gevelband met bedrijfslogo boven de entree is gehandhaafd.

*Conclusie*

De commissie complimenteert de architecten met de gemaakte ontwerpslag waardoor de associatie met een markthal is versterkt. Er wordt geadviseerd de torens nog meer te verbinden door de metselwerkplint te verhogen. De commissie beschouwt het als een gemiste kans om de entree niet als architectuur vorm te geven maar de inpassing te laten leiden door de reclame: indien de gele reclamedrager wordt vervangen door metselwerk wordt de entree onderdeel van het gebouw en krijgt deze meer kwaliteit. Hierbij wordt aangegeven dat dat niet hoeft te betekenen dat de huisstijl niet toepasbaar is, maar dat deze beter geïntegreerd kan worden met de architectuur. Tevens wordt geadviseerd de daklijst de kleur van de puien te geven waardoor deze een meer bindend effect heeft in het totaalbeeld.

**D6 Princetonlaan tussen nummer 8 en 10**

**14-29082**

(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een kantoorgebouw*

Aanvraag: Universiteit Utrecht

Ontwerp : Inbo Rotterdam

(notulen 21/10 2014)

In de aanvraag heeft architect Toornstra de dakluifel die de dakinstallaties omkadert steviger vormgegeven. De kolommen zijn ver naar binnen geplaatst en spelen daardoor in het zicht vanaf maaiveld geen rol. De profilering van de metalen luifelbekleding onderscheidt zich van die van de gevelelementen, maar de kleur is gelijk.

### *Reactie van de commissie*

De commissie constateert dat het eerder getoonde ontwerp in de uitwerking is waargemaakt. De aanvraag wordt voorzien van een positief advies.

## **D7 Alendorperweg naast nr. 99** **14-29922**

**(R)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een kerk*

Aanvraag: NGK Rijnwaarde

Ontwerp : Groosman Partners  
(notulen 04/02 2014)

Architect Siebers licht toe dat in de aanvraag het eerder besproken ontwerp ongewijzigd is uitgewerkt. Het vierkante gebouw is samengesteld uit drie zadeldakvolumes, bekleed met antraciet leipannen en met stevige houten kaders rond de gevelopeningen. De detaillering ondersteunt het beeld. De exacte plaats op de kavel moet nog worden bepaald.

### *Conclusie*

De commissie heeft veel waardering voor het ontwerp en dringt aan op begeleiding door de architect bij de realisatie: een zorgvuldig uitgevoerde abstracte detaillering is van groot belang voor het welslagen. Ten aanzien van de plaatsing op de kavel gaat de commissievoorkeur uit naar een grotere afstand tot het water.

De aanvraag wordt voorzien van een positief advies.

## **D8 Leidsche Rijn Centrum Kern – Vleutensebaan**

**(Ont)** *Definitief ontwerp viaduct Brusselplein*

Aanvraag: Projectbureau Leidsche Rijn

Ontwerp : Movares

(notulen 08/07 en 18/11 2014)

Status : collegiaal overleg

Naar aanleiding van het vorige overleg heeft architect Van der Lune de samenhang tussen de kolommen vergroot; alle metselwerk is uitgevoerd in verticaal verband en het gebruik van natuursteen is teruggebracht. De toepassing van de witte betonnen luifel op de kolommen is beperkt tot de zichtbreedte aan het Brusselplein en tot de liftzone. De beëindiging van de vrijstaande kolommen naast het busstation bestaat uit een verlichtingselement.

### *Reactie van de commissie*

De commissie is van mening dat de gemaakte slag heeft geleid tot een helderder en rustiger beeld. Geadviseerd wordt nog te zoeken naar een middel dat het verhaal duidelijker maakt: kolommen met kapiteel en een al dan niet aanwezig element dat door de kolommen gedragen wordt. Voor de richting van het metselwerk op de kolommen moet een keuze worden gemaakt: of esthetisch in verticale of dragend in horizontale richting.

## **E Nagekomen plannen**

### **E1 Queeckhovenplein**

**(O/St)** *Voorlopig ontwerp voor 116 woningen*

Aanvraag: ERA Contour

Ontwerp : Mulleners Architecten

(notulen 23/09 2014)

Status : collegiaal overleg

Architect Mulleners stelt drie verschillende typologieën voor: blokken met kappen, blokken met kappen en topgevels en blokken die plat afgedekt zijn. Naast de stedenbouwkundige setting en de materialisatie is een horizontale band in de gevelcompositie het verbindende thema. De blokken staan op taluds, aan de voorzijde van de woningen is of een houten vlonder gelegd of bevindt zich een voortuintje met haag. Op de hoeken worden overgangen gemaakt met gemetselde keerwanden en tuinmuren.

### *Reactie van de commissie*

De commissie spreekt van een verzorgd en consequent uitgewerkt plan. De tekeningen in dit stadium zijn veelbelovend; e.e.a. zal bewezen moeten worden met een juiste materialisering en detaillering. Zij geeft op voorhand mee dat de detaillering van de randen van de topgevel (gezaagde stenen) niet passend oogt bij de gekozen architectuur; rollagen of vlechtwerk lijken hier meer op zijn plaats. De keuze van twee soorten metselwerk in plaats van keimwerk wordt ondersteund. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor dakkapellen, uitbouwen, zonnepanelen en andere opties. Ook vraagt zij om een bij de

architectuur passende oplossing voor de dakdoorvoeren c.q. schoorstenen. Nadere informatie over de terreininrichting is gewenst.

- E2 Zijdebalen, tussen de Zeedijk en de Westerdijk 14-29518**  
**(R)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 235 woningen (appartementen, stadswoningen) verdeeld over twee bouwblokken, op een parkeergarage*  
*Aanvraag:* CV Zijdebalen  
*Ontwerp :* Mulleners Architecten  
(notulen 12/08, 23/09, 18/11 2014 en 27/01 2015)  
Naar aanleiding van het vorige overleg is de entree van de hoektoren in fase 1 nu centraal in de pleingevel geplaatst.  
*Conclusie*  
De commissie constateert dat door de planwijziging het gevelbeeld op zichzelf klopt maar ook in relatie tot de ligging aan het plein. Aanvraag wordt zonder voorwaarden voorzien van een positief advies.
- E3 Prof. Suringarlaan 1 14-29871**  
**(B)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van de entree van een kerk*  
*Aanvraag:* n.v.t.  
*Ontwerp :* Arne Verkerk Design and Architecture  
In de aanvraag worden in de kerkgevel aan de H.F. van Riellaan de serreachtige ruimte op het bordes en de oorspronkelijke luifel daarboven vervangen door een volledig glazen entreeportaal met een terugliggende dakrand. In de buitenruimte tussen kerkgevel en trottoir worden het bordes verbreed, nieuwe treden gemaakt en natuurstenen plantenbakken toegevoegd.  
*Conclusie*  
De commissie is van mening dat de luifel als beeldbepalend en historisch element behouden moet blijven. Ook bestaat er een voorkeur om de maatvoering van de uitbouw te beperken tot tussen de ronde muurdammen. Ten aanzien van de terreininrichting adviseert zij meer verwantschap te zoeken met de kerk; het huidige voorstel laat zich meer als straatmeubilair typeren. Een aangepast voorstel wordt afgewacht.
- E4 Oudegracht 121**  
**(B)** *Definitief ontwerp voor het wijzigen van de voorgevel van een winkel in een rijksmonument*  
*Aanvraag:* Lola & Liza  
*Ontwerp :* Rappagne & Partners Architecten  
(notulen 04/11 2014 en 27/01 2015)  
Status : collegiaal overleg  
Alle nieuwe natuurstenen en gestuukte pui-onderdelen zullen van dezelfde lichte kleuren worden voorzien die zijn toegepast in de bovenbouw.  
*Reactie van de commissie*  
De commissie heeft begrip voor de kleurkeuzen en ziet de aanvraag omgevingsvergunning voor de pui tegemoet.
- E5 Agnietenstraat 3 (Rijksmonument) 15-01874**  
**(B)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de entreedeur*  
*Aanvraag:* Stichting Centraal Museum  
*Ontwerp :* soda+  
(zie notulen 16/07 en 05/11 2013, 08/04, 15/07, 12/08 en 02/12 2014)  
De aanvraag omgevingsvergunning is niet gewijzigd ten opzichte van het laatste besproken ontwerp. De commissie adviseert negatief onder verwijzing naar de notulen van 02/12 2014.
- E6 Burgemeester Reigerstraat 34 14-0144**  
**(R)** *Aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van een gevelpui van een winkel*  
*Aanvraag:* afdeling Juridische Zaken, gemeente Utrecht  
De afdeling Juridische Zaken heeft de commissie gevraagd te reageren op het bezwaarschrift naar aanleiding van een dwangsombesluit. In het bezwaarschrift wordt ter discussie gesteld dat geborsteld roestvrijstaal per definitie dof is. Bezwaarmaker geeft aan

dat de pui is behandeld met een lappenborstel en dus geborsteld conform het aangegevene in de aanvraag omgevingsvergunning.

*Conclusie*

In de bouwtechnische omschrijving van geborsteld roestvrijstaal – waarbij een aanvraag omgevingsvergunning activiteit bouwen wordt uitgegaan – betekent het borstelen van roestvast/vrijstaal dat deze behandeling leidt tot een mat oppervlak. De mate van mat-/ruwheid kan variëren maar van glans is geen sprake. Bij het geven van een advies over deze aanvraag is vanzelfsprekend uitgegaan van de gangbare bouwkundige terminologie. Het uitvoeren van de pui op een wijze die leidt tot een glanzend uiterlijk is ongewenst op deze locatie zowel in relatie tot de architectuur van het pand als ten opzichte van de omgeving. Een dergelijke pui domineert in het straatbeeld en is volstrekt ongewenst. De commissie blijft bij haar advies de pui te borstelen volgens de bouwkundige terminologie (conform de vergunde aanvraag omgevingsvergunning (14-01441).

**E6 Hogewoerd 14** **14-06256**  
**(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een dakkapel aan de achterkant van een woning***

Aanvraag: afdeling Juridische Zaken, gemeente Utrecht

Ontwerp : onbekend

(zie notulen 13/05 2014)

De afdeling Juridische Zaken vraagt om advies inzake een in afwijking van de vergunning gebouwde dakkapel. De gerealiseerde dakkapel is iets versmald en is afwijkend ten opzichte van de aanvraag in het dak geplaatst.

*Conclusie*

Zowel de vergunde als de afwijkend van de vergunning gebouwde dakkapel voldoen niet aan de vergunningsvrije voorwaarden of de criteria voor dakkapellen. De gerealiseerde dakkapel moet als nieuw geval getoetst worden o.a. aan het belangrijke criterium of de dakkapel voldoende ondergeschikt is als toevoeging aan de woning en of deze past bij de architectuur. De marginale afwijkingen van maatvoering en plaatsing leiden niet tot een andere conclusie dan bij de vergunde dakkapel: ook de afwijkend van de vergunning gebouwde dakkapel voldoet aan redelijke eisen van welstand en kan voorzien worden van een positief advies.

**F Overige plannen**

De plannen, genoemd in de lijst d.d. 5 februari 2015, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota.

Samenvattend:

Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.

Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.

Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.

Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.

Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijsten zijn ter inzage op het secretariaat en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

**G Reclames**

Geen onderwerpen.

**H Rondvraag en sluiting**

De volgende commissievergadering vindt plaats op 24 februari 2015.

De voorzitter,

De secretaris,

T. Frantzen

M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadviesing verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

**(O)** = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied