

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN
2015-10**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,
gehouden op dinsdag 19 mei 2015 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: T. Frantzen, voorzitter, de leden M. Cramer, P. Diederens, H. van Dijk, N. Eerens,
J. Kamphuis, H. Kijne en M. Reniers
M. Bracht (afdeling Stedenbouw), B. van Santen (afdeling Erfgoed),
M. van der Wiel (secretaris) en C. Boogert (uitvoerend secretaris)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 21 april 2015
- C Algemeen
- D Bouwplannen
 - D1.I Jaarbeursplein
 - D1.II Stadsplateau 1 - Mineurslaan
 - D2 Maliesingel 101 (Rijksmonument)
 - D3 Vinkenburgstraat 9-11-13
 - D4 Vinkenburgstraat 17
 - D5 Teun de Jagerdreef 1-5
 - D6 Eykmanlaan 431
- E Nagekomen plannen
 - E1 Kroonstraat 9
 - E2 Cicerolaan 4
 - E3 Veilingstraat 127
 - E4 Utrechtseweg 13
 - E5 Wittevrouwensingel 44bs (gemeentelijk monument)
 - E6 Maliesingel 27 (gemeentelijk monument)
- F Overige bouwplannen
Plannen met preadvies, lijst d.d. 13/05 2015
- G Reclames
 - G1 Oudegracht 204 (Rijksmonument)
 - G2 Ganzenmarkt 2-6 (gemeentelijk monument)
- H Rondvraag en sluiting

A Ingekomen stukken en mededelingen

* De heer Diederik neemt afscheid van de Commissie Welstand en Monumenten als commissielid.

B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 21 april 2015

Het verslag van de vergadering van 21 april 2015 wordt, met medeneming van de opmerkingen uit de schriftelijke ronde, met een enkele wijziging vastgesteld.

C Algemeen

Geen onderwerpen.

D Bouwplannen

(Ont) Jaarbeursplein

D1.1 *Ontwerp herontwikkeling locatie kantoorgebouw Leeuwensteyn*

Aanvraag: CBRE Global Investors

Ontwerp : MVSA Architects

Status : collegiaal overleg

Het bestaande kantoorgebouw Leeuwensteyn wordt vervangen door een kantooortoren met een hoogte van ca. 75 meter, waarin het Utrechtse World Trade Center wordt gehuisvest. Architect Thijssen licht toe dat ten opzichte van een eerdere planfase de footprint van het gebouw is aangepast om de reizigersstromen in dit deel van het stationsgebied meer ruimte te geven en het zicht op het Stadskantoor vanaf het Jaarbeursplein te verruimen. Met een lagere dan maximaal toegestane hoogte trapt de bebouwing vanaf het Stadskantoor af naar het Jaarbeursplein. De onderste vier lagen zijn maximaal transparant en de inpandige roltrapverbinding tussen de hoofdentrees aan het Jaarbeursplein en het Stadsplateau op 'Forum'-niveau is van buiten zichtbaar. De deels buiten het gevelvlak liggende ronde entreeportalen zijn geaccentueerd door een uitkragende bovenliggende laag. Aan het Jaarbeursplein en het Forum op het niveau van de tweede verdieping liggen een horecavoorziening met een terras en winkelruimte, een vergadercentrum op de tweede en een restaurant op de derde verdieping. De fietsenstalling op de eerste verdieping sluit aan op de bestaande onder het Stadsplateau. De overige verdiepingen hebben een kantoorfunctie. De bovenste laag is ter beëindiging extra hoog. Installaties zijn in het torenvolume opgenomen en het dak van de terugliggende installatieopbouw is van zonnepanelen voorzien. De gevels bestaan uit doorgaande, horizontale glas- en aluminiumpaneelstroken, waarbij alle buitenhoeken zijn afgerond. De hoogte van de gevelstroken varieert; op belangrijke hoeken en geveldelen is de borstweringhoogte verlaagd. De overgangen zijn vloeiend vormgegeven. De zijdematzwarte aluminiumpanelen zijn gescheiden door een terugliggende, hoogglanzende roestvaststalen strip. De onderlinge maatverhouding is nog in onderzoek. Verticale insnoeringen over meerdere verdiepingen onderbreken de continuïteit van de gevels en voorzien in buitenruimten.

Reactie van de commissie

De commissie meent dat er sprake is van een geslaagd, abstract gebouw. Met name op de maaiveldniveaus (o.a. Forumzijde) zal het zich moeten bewijzen, waarbij de daadwerkelijke interactie tussen interieur en exterieur belangrijk is. De entrees zijn moeilijk herkenbaar en zouden een prominentere rol in de gevelcompositie kunnen krijgen. De ronde tourniquetvorm wordt als te minimaal en niet passend bij de architectuur ervaren. De commissie heeft een sterke voorkeur voor een directe aansluiting van het gebouw op het Forumniveau, waarbij de plint aan die zijde gevuld zou kunnen worden met commerciële functies ten behoeve van de levendigheid. De commissie maakt zich zorgen over de noordwesthoek met de opgangen naar het Forum en de aansluiting op het maaiveld: de beperkte ruimte in combinatie met de lift leidt tot een onaangenaam verblijfsgebied. Daarnaast wordt nadrukkelijk om windstudies gevraagd om de effecten van het nieuw te plaatsen gebouw op de openbare ruimte te meten. Dit om noodvoorzieningen in de toekomst te voorkomen. Ook wordt aandacht gevraagd voor de avond-nachtsituatie. De gevelafwerking valt of staat met de details, waaronder een vloeiend verloop van de verjongingen in de banden en de verhoudingen tussen zwarte geveldelen en de

roestvrijstalen 'striping'. Ook de definitieve materialisering en kleurstelling verdient nadere studie: het gevelbeeld in de visualisaties geeft een andere indruk dan de mock-up. De installaties (inclusief de glazenwassersinstallatie) moeten op een goede manier weggewerkt worden. Een volgende planversie wordt tegemoet gezien.

D1.II Stadsplateau 1 – Mineurslaan

Voorlopig ontwerp Forum noord

Aanvraag: Gemeente Utrecht POS

Ontwerp : GroupA

Status : collegiaal overleg

Het verhoogd liggende Stationsplein west en aansluitende Stadsplateau worden naar het noorden en zuiden uitgebreid, van de Van Sijpesteijnkade tot de toekomstige Rabobrug. Dit verhoogde maaiveld, het Forum, is een van de belangrijkste voetgangersroutes in het westelijke stationsgebied. In zijn toelichting geeft architect Woltjes aan dat op forumniveau naast nieuwe bebouwing ook, deels 'groene', verblijfspleinen worden ontwikkeld. De natuursteenbestrating van Stationsplein en Stadsplateau wordt over het volledige Forum doorgezet, evenals de daar toegepaste cortenstalen lichtmasten en plantenbakken. Een nieuw inrichtingselement zijn de cortenstalen balustrades langs het forumplateau, samengesteld uit verschillend vormgegeven verticale strippen. In de onderzijde van de leuning is lijnverlichting opgenomen. Het plandeel tussen het Stadskantoor en het toekomstige WTC, het Forum noord, is uitgewerkt in het voorliggende voorlopig ontwerp. Het heeft de voorkeur om het plateau tot aan de gevels door te zetten. Aan de noordzijde is het Forum bereikbaar via een trap en een vrijstaande lift.

Reactie van de commissie

De commissie is van mening dat het Forum moet aanvoelen als straatruimte, dus zoveel mogelijk aansluiten op de actief gemaakte gevelwanden. Daarnaast meent zij dat de samenhang cruciaal is, die in belangrijke mate bepaald wordt door het straatmeubilair: lichtmasten, balustrades, prullenbakken, bewegwijzering, beplanting etc. Zij adviseert dan ook met klem om deze voor het hele Forum toe te passen, ook op de pleinen waar andere ontwerpers ingeschakeld worden. Tevens wordt opgemerkt dat een deel van de elementen al aanwezig is, waar op voortgeborduurd moet worden. Indien gekozen wordt voor een nieuwe ontwerpstyl, moet dit impliciet betekenen dat bestaande elementen vervangen worden om de vereiste eenheid in het gebied tot stand te brengen. Eenduidigheid in het gebied komt op de eerste plaats: door te veel variatie zal het Forum als verbindend element tussen de diverse gebouwen en maaivelden niet begrepen worden. Geadviseerd wordt om ook een relatie te leggen met het Jaarbeursplein en niet twee geheel verschillende, zelfstandige ruimtes te ontwikkelen. De noordelijke toegang naast het toekomstige WTC is nog niet goed opgelost: de lift dient beter geïntegreerd te worden en voorkomen moet worden dat dit een onaangenaam verblijfsgebied wordt. Daarnaast dringt de commissie aan op windstudies van nieuw te plaatsen gebouwen op de omgeving als geheel. Met medeneming van bovenstaande opmerkingen kan de commissie zich vinden in de ontwerpvoorstellen.

D2 Maliesingel 101 (Rijksmonument)

(B) *Voorstel toevoeging balkons Huize Sint Hiëronymus*

Ontwerp : op ten noort blijdenstein

Status : collegiaal overleg

Architect Zwart stelt voor aan de zuidwestgevel van de kapel twee balkons toe te voegen. De balustrade is in materiaal en vormgeving gelijk aan die van de bestaande balkons boven de erkers aan begin en eind van de kapelgevel.

De afdeling Erfgoed heeft bezwaar tegen plaatsing van de balkons aan de kapel.

Reactie van de commissie

Bij de herbestemming van circa 15 jaar geleden is uitgegaan van geen balkons aan de kapel. De commissie is van mening dat dit uitgangspunt gehandhaafd moet blijven, hoofdzakelijk vanwege het intact houden van de gevelcompositie van de kapel. De plaatsing van balkons verstoort deze. De bovenzone van de kapel is een belangrijke karakteristiek van het rijksmonument en de toevoeging van balkons wordt ervaren als een aantasting van de monumentale waarde.

D3 Vinkenburgstraat 9-11-13

(B) *Ontwerp vergroting woon-/winkelpand met extra laag en gevelwijziging*

Ontwerp : Basis architectuur

(notulen 27/09 2011, 13/03 en 17/07 2012, 15/07 2014 en 13/01 2015)

Status : collegiaal overleg

Architect Slump heeft de samenhang in de straatgevel en de hechting aan het maaiveld vergroot door de gevelopeningen en de pui aan te passen. Tevens zijn op begane grond luifels toegevoegd voor de reclamevoering. De gevel wordt voorgesteld in witte baksteen op een donkere (natuur)stenen plint, en de puien en kozijnen zijn donker van kleur. Het trappenhuis aan de linker zijde is van een metalen venster voorzien. De poort wordt afgesloten met houten deuren, gelijk het hout van de luifels.

Reactie van de commissie

Het ontwerp is verbeterd vooral door de aangepaste open – dichtverhoudingen in het gevelbeeld. Hier kan nog een slag in gemaakt worden door meer hiërarchie aan te brengen door of de borstweringshoogten aan te passen of de raamhoogten. De keuze voor een luifel als reclamedrager wordt afgeraden. De voorgestelde luifels ogen lomp en doen afbreuk aan de gevel. De entree kan verbijzonderd worden in samenhang met de kozijnen. Geadviseerd wordt een reclamevoorstel in de aanvraag op te nemen voor plaatsing in de bovenlichten. Het onderscheid hoofd- en bijgebouw moet door een gevelopdeling zichtbaarder gemaakt worden, waardoor een hoofdgebouw met klassieke gevelindeling en een bijgebouw met een onopvallend trappenhuis ontstaat. Over het kleur- en materiaalgebruik bestaan twijfels. Minder materialen leiden tot een sterker concept. De witte gevelsteen en donkere kozijnen lijken niet passend in de omgeving. Het grote contrast zal leiden tot een gevel met abstracte gaten in plaats van een gevel waarbij de kozijnen het beeld verfijnen. Gevraagd wordt bij een volgende planbehandeling een bemonstering te tonen die past in en afgestemd is op de omgeving.

D4 Vinkenburgstraat 17

(B) *Schetsontwerp horecagelegenheid en drie appartementen*

Ontwerp : ZZDP Architecten

Status : collegiaal overleg

In de open ruimte tussen de bestaande bebouwing stelt architect Kaufmann een vierlaagse invulling voor, bestaande uit een horecavoorziening op de begane grond en daarboven drie appartementen. Het dakappartement ligt terug, maar de glazen balustrade is in de rooilijn geplaatst, verwijzend naar een kroonlijst. Het pand wordt verzelfstandigd door een smal geveldeel, aansluitend op de belendende panden, terug te leggen. Aan de rechterzijde is hierin ook de toegang tot de steeg opgenomen, die de appartementen ontsluit en als vluchtweg voor panden aan de Oudegracht dient. De gevel wordt voorgesteld in metaalbeplating met een geel- of roodkoperkleur.

Reactie van de commissie

De commissie is niet enthousiast over het getoonde ontwerp. De locatie is gelegen in een beschermd stadsgezicht en valt onder beleidsniveau 'Behoud' (welstandsnota) hetgeen hoge architectonische kwaliteit vereist. Die wordt niet herkend in het ontwerp. Het voorstel voldoet niet aan de criteria verbonden aan 'Behoud' wat betreft schaal, volumeopzet, gevelcompositie en materiaalgebruik. Een contrasterende invulling in deze gevelwand is echter mogelijk en voorstelbaar, maar dan moet deze sterk overtuigen als zijnde een scherp, verrijnd, doordacht ontwerp dat een nieuwe identiteit toevoegt.

D5 Teun de Jagerdreef

(O) *Schetsontwerp voor een scholencluster met buurtcentrum en bestaande sportzalen – 'Kindercluster Teun de Jager'*

Aanvraag: UVO

Ontwerp : Van Hoogevest Architecten

(notulen 21/05 en 03/12 2013, 18/11 2014)

Het vervallen van twee sportzalen in de cluster (die verder bestaat uit twee scholen, een buurtcentrum en twee bestaande sportzalen) heeft een ingrijpende herziening van het eerder besproken ontwerp noodzakelijk gemaakt. Stedenbouwkundige uitgangspunten, als compactheid, alzijdigheid en herkenbaarheid zijn ongewijzigd en moeten leiden tot een 'paviljoen' in het groen. Architect Kuiper licht toe dat voor de huisvesting van de twee scholen opnieuw een tweelaags cilindervolume wordt voorgesteld. Het buurtcentrum is

ondergebracht in een eenlaags bouwdeel met een golvende gevellijn, dat voor het rechthoekige sportzalenblokje ligt. De tweede schoollaag wordt met gebogen gevellijnen aan het sportzaalvolume gekoppeld. In contrast met de gebogen bebouwingslijnen heeft het schoolterrein een rechthoekig kader. De begrenzing aan de noordoost- en zuidwestzijde bestaat uit schanskorven die met een beplant talud op de parkomgeving aansluiten. Langs de straat is een hekwerk voorzien.

Reactie van de commissie

De commissie mist een helder concept. De vloeiende lijnen overtuigen niet op de momenten dat de volumes op elkaar aansluiten. Ook de entrees lijken niet voort te komen uit de lijnvoering en niet herkenbaar in de gevels. Een eenduidige kwaliteit wordt gemist, waarbij wordt betwijfeld of het effect van een paviljoen bereikt zal worden. Bij een volgende planbehandeling wordt gevraagd het gebouw beter in beeld te brengen in relatie tot de buitenruimte en de stedenbouw.

D6 Eykmanlaan 431 15-09850

(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van het bouwen van een zorgcomplex*

Aanvraag: PKN

Ontwerp : Bakers Architecten

(notulen 12/08 2014)

Het bestaande gebouw wordt vervangen door een gezondheidscentrum met apotheek. Architect Bakers heeft in de aanvraag de entree luifel direct onder de bovenbouw geplaatst en opent het gebouw zich naar de Eykmanlaan. De verdiepingsvensters in de noordgevel zijn vergroot om een 'achterkant'-uitstraling te voorkomen. De onderbouw wordt in mangaanbruine handvormbaksteen voorgesteld, de bovenbouw in wit gekeimd metselwerk. De kunststof kozijnen zijn antracietbruin. Naamaanduidingen worden voorgesteld op de twee langsgevels van de bovenbouw en op de glazen entreepui. De terreininrichtingselementen liggen binnen de gevelrooilijn aan de Eykmanlaan en worden afgeschermd met hagen.

Conclusie

De commissie vraagt de architect nog een slag te maken. De ritmiek van de ramen oogt soms te toevallig en de reclamevoering kan kwalitatief beter geïntegreerd worden. Ook verdient de oplossing voor de technische installaties en de tegen de gevel geplaatste technische trap meer aandacht. Bij de planbehandeling van een aangepast voorstel wordt gevraagd de materiaal- en kleurkeuzes nader toe te lichten evenals de aansluiting van de inrichting op de buitenruimte. De aanvraag wordt aangehouden.

E Nagekomen plannen

E1 Kroonstraat 9 15-05115

(Ont) *Aanvraag omgevingsvergunning voor verbouw en uitbreiding van bestaande parkeergarage met onderwijsfunctie en arthouse bioscoop*

Aanvraag: De Kade Utrecht

Ontwerp : Allard Architecture

(notulen 16/12 2014, 10/02, 24/02, 10/03 en 21/04 2015)

Architect Boon licht toe dat het ritme van de verticale houten lamellen in de kop van het bouwdeel aan de Kroonstraat, waarin de HKU is ondergebracht, is verdicht. Het stijgpunt, zonder bekleding, is een zelfstandig verticaal volume. De naamsaanduiding van de HKU wordt overhoeks op de zijkanten van de lamellen voorgesteld. Mede door vermindering van kleurcontrasten wordt een betere balans tussen de bestaande parkeergarage en de nieuwe toevoegingen nagestreefd. De lamellen worden voorgesteld in plato-hout, voorzien van een brandwerende behandeling.

Conclusie

De commissie concludeert dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand, maar helaas niet heel overtuigend. Zij adviseert positief over de aanvraag, maar onder voorwaarde van een nadere goedkeuring van de materialisering. De materiële condities zijn onvoldoende uitgewerkt. De commissie maakt zich grote zorgen over de keuze voor houten lamellen: willen deze op termijn goed blijven dat moet er gezocht worden naar een houtsoort dat egaal vergrijsd en voldoet aan alle condities: brandveiligheid, duurzaamheid op begane grondniveau, bevestigingswijze, detaillering. De commissie kan zich voorstellen dat secuur onderzoek leidt tot de conclusie dat een hoge kwaliteit met hout op termijn niet haalbaar is en er een alternatief materiaal voor de lamellen wordt aangedragen. Ook de

overhoekse reclame 'HKU' dient aangepast te worden en alleen plaatsing aan de Kroonstraat zijde is mogelijk. De egale gepleisterde kolom wordt afgeraden o.a. vanwege graffiti; een nuancering van het vlak door toevoeging van een gevelopening wordt toegejuicht.

- E2 Cicerolaan 4** **15-07063**
(R) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het in- en extern verbouwen van een woning*
Ontwerp: StrandNL
(notulen 21/04 2015)
Het eerder in plaatmateriaal voorgestelde verhoogde entreevolume wordt in het aanpassingsvoorstel in een van het overige gevelstucwerk afwijkende kleur gestukadoord.
Conclusie
De commissie is van mening dat als het stucwerk in een witte kleur aansluit op de overige geveldelen, er voldoende is gereageerd op de opmerkingen bij de laatste planbehandeling. Door de extra kleurtoepassing blijft de veelheid aan ingezette middelen leiden tot een onevenwichtig gevelbeeld. Aanvraag is - met de gevraagde kleuraanpassing - akkoord.
- E3 Veilingstraat 127** **IA-15-08062**
(R) *Indicatieaanvraag voor het uitbreiden van de woning aan de voorzijde*
Ontwerp: Constructed
Van het gemetselde vierlaagse bouwblok is de onderste laag over vrijwel de volledige bloklengte uitgebouwd; de uitbouw aan het blokeinde is drie lagen hoog. De bovenliggende woningen hebben een terras op de uitbouw. Voor de woning die aansluit op de drielaagse uitbouw wordt een afwijkend gematerialiseerde en vormgegeven eenlaagse opbouw voorgesteld.
Reactie van de commissie
De commissie ziet mogelijkheden voor een toevoeging op de bestaande eenlaagse uitbouw, maar stelt als voorwaarde dat een dergelijke opbouw ook bij naastliggende woningen toepasbaar is en zich op vanzelfsprekende wijze in het bestaande bebouwingsbeeld voegt. Het voorliggende voorstel voldoet hier niet aan. Er worden twee mogelijkheden aangegeven om aan de gestelde voorwaarde te voldoen:
- het doorzetten van het bestaande gevelbeeld, in een hoogte die aansluit op het verderop aanwezige balkon.
 - de toevoeging van een ondergeschikte opbouw, afwijkend gematerialiseerd en vormgegeven, in de diepte van genoemd balkon, met een hoogte die daarop aansluit en beëindigd met gemetselde penanten.
- E4 Utrechtseweg 13** **IA-15-13002**
(R) *Indicatieaanvraag voor het bouwen van een woning na sloop van het bestaande gebouw*
Ontwerp: VDM Woningen
Van een vrijstaand blokje van twee eenlaagse woningen met mansardekap wordt de hoogste van de twee gesloopt. Op de kavel wordt een eenlaagse woning met een steil zadeldak voorgesteld.
Reactie van de commissie
De voorgestelde ingrepen leiden niet tot een verbetering van de huidige situatie, maar gezien het gevarieerde bebouwingsbeeld in deze omgeving is de nieuwe situatie voorstelbaar. Geadviseerd wordt de materialisering en kleurstelling van de nieuwbouwwoning af te stemmen op de bestaande bebouwing. In de aanvraag omgevingsvergunning moet de afwerking van zowel de vrijkomende bouwmuur met dakaansluiting als zijgevel van de blijvende woning meegenomen worden.
- E5 Wittevrouwensingel 44bs (gemeentelijk monument)** **IA15-10900**
(B) *Indicatieaanvraag voor het verbouwen van een hotel naar 4 appartementen*
Aanvraag: n.v.t.
Ontwerp: n.v.t.
In de aanvraag wordt onder meer voorgesteld het bovenste dakvlak aan de achterzijde te openen en enkele dakramen aan deze zijde toe te voegen.
Afdeling Erfgoed heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de aanvraag als zijnde de ingrepen te fors.

Conclusie

Het standpunt van de afdeling Erfgoed wordt gedeeld. Het betreft een gemeentelijk monument in een beschermd stadgezicht waar ten behoeve van het gewenste programma te weinig rekening wordt gehouden met de monumentwaarde. Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.

E6 Maliesingel 27 (gemeentelijk monument) 15-12187

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een velux dakraam aan de voorzijde van een gemeentelijk monument*

Aanvraag: n.v.t.

Ontwerp: n.v.t.

In de aanvraag wordt tussen een kleine dakkapel en de topgevel een dakraam voorgesteld.

Afdeling Erfgoed is van mening dat de voorgestelde plaatsing een aantasting van het gesloten karakter van het dakvlak betekent en een verstoring van de eenduidigheid van het dakvlak. Dit doet afbreuk aan het monumentale aanzicht.

Conclusie

De afweging van de afdeling Erfgoed wordt overgenomen. Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.

F Overige plannen

De plannen, genoemd in de lijsten d.d. 7 en 13 mei 2015, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota.

Samenvattend:

Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.

Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.

Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.

Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.

Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijsten zijn ter inzage op het secretariaat en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

G Reclame

G1 Oudegracht 204 (Rijksmonument)

15-04974

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het aanbrengen van reclame*

Aanvraag: Republic Dutch

Ontwerp: onbekend

De pui is voorzien van trespabeplating met een mozaïekprint en naamsaanduiding.

De afdeling Erfgoed heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen de aanvraag om de huidige situatie te legaliseren.

Conclusie

Vanwege de rijksmonumentale status, de ligging in het beschermd stadsgezicht en binnen een gebied met beleidsniveau 'Behoud' is een goed kwaliteitsniveau vereist. Daaraan voldoet deze aanvraag niet. Het beplaten van de pui ten behoeve van de reclamevoering is een te minderwaardige architectonische oplossing voor dit pand en leidt tot een aantasting van het beeld en de monumentwaarde. Aanvraag wordt voorzien van een negatief advies.

G2 Ganzenmarkt 2-6 (gemeentelijk monument)

15-09133

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een reclame-uiting tegen de gevel van een winkel*

Aanvraag: n.v.t.

Ontwerp: n.v.t.

In de aanvraag wordt een verbindende strook folie over de drie panden aangebracht om de functionele verbinding van een supermarkt zichtbaar te maken. Daarnaast worden op de gevel van nummer 4 twee haakse lichtbakken geplaatst. De bovenlichten van de pui op nummer 2 worden boven de deuren dichtgezet en boven het raam worden doosletters geplaatst. De pui van nummer 6 wordt in zijn geheel grijs geschilderd.

De afdeling Erfgoed heeft bezwaar tegen de reclame-uitingen op nummer 2 omdat de karakteristiek van de bovenlichten en hun detaillering erdoor wordt aangetast. Het voorgestelde schilderwerk van de pui op nummer 6 betekent tevens een aantasting van de uitstraling van deze pui.

Conclusie

De commissie deelt de mening van de afdeling Erfgoed, maar meent dat er meer aspecten aan deze aanvraag kleven die leiden tot een negatief advies. Allereerst maakt de commissie zich grote zorgen om de voorgestelde omgang met het recent aangewezen gemeentelijk monument: de LOKV-pui van Mart van Schijndel. In 2014 heeft deze een beschermde status gekregen. In de voorliggende aanvraag wordt voorgesteld deze geheel grijs te schilderen: de uniciteit van deze pui is niet alleen gelegen in het 'bouwwerk' maar het gaat om het totaalconcept, inclusief kleurstellingen. Door hier een geheel van te maken in een kleur wordt de pui ernstig geschaad.

Ten aanzien van de reclame-uitingen wordt aangegeven dat door de bindende strook de sterke individualiteit van de drie panden verdwijnt. De parcellering met drie gebouwen in geheel verschillende architectuurstijlen is waardevol in een beschermd stadsgezicht.

Daarnaast zijn twee haakse lichtbakken op een pand een te zware visuele belasting. Ook het dichtzetten van de bovenlichten leidt tot een ongewenste dominantie van reclame-elementen op deze smalle en subtiel vormgegeven pui. De commissie adviseert negatief over de diverse onderdelen in deze aanvraag.

H Rondvraag en sluiting

De volgende commissievergadering vindt plaats op 2 juni 2015.

De voorzitter,

De secretaris,

T. Frantzen

M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadviesering verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

(O) = open **(R)** = respect **(B)** = behoud **(St)** = stimulans **(Ont)** = ontwikkelingsgebied