

**COMMISSIE WELSTAND EN MONUMENTEN
2015-22**

**Verslag van de Commissie Welstand en Monumenten,
gehouden op dinsdag 17 november 2015 in het Stadskantoor te Utrecht**

Aanwezig: T. Frantzen, voorzitter, de leden M. Cramer, H. van Dijk, N. Eerens, J. Kamphuis, H. Kijne en M. Reniers, M. Bracht (afdeling Stedenbouw), B. van Santen (afdeling Erfgoed), M. van der Wiel (secretaris) en C. Boogert (uitvoerend secretaris)

OVERZICHT VERSLAG

- A Ingekomen stukken en mededelingen
- B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 3 november 2015
- C Algemeen
- C1 Actualisering aanwijzing Nieuwe Hollandse Waterlinie als Rijksmonument
- D Bouwplannen
 - D1 Lange Nieuwstraat 119
 - D2 Neude 11 – Oudegracht 112
 - D3 Croeselaan 14 – Rijkskantoor de Knoop
 - D4 Van Sijpesteijnkade
 - D5 Stadsplateau - Mineurslaan
 - D6 Perronlaan - Cartesiusdriehoek
 - D7 Vleutensevaart 35
 - D8 St. Maartendreef
 - D9 Stationsplein
 - D10 Zandweg 114-115 (Rijksmonument)
- E Nagekomen plannen
 - E1 Jan Luykenstraat 2
 - E2 Lange Jansstraat 12
 - E3 Paramaribostraat 5
 - E4 Atoomweg 7-9
- F Overige bouwplannen
 - Plannen met preadvies, lijst d.d. 12/11 2015
- G Reclames
- H Rondvraag en sluiting

A Ingekomen stukken en mededelingen

Geen onderwerpen.

B Notulen Commissie Welstand en Monumenten d.d. 3 november 2015

De notulen van 3/11 2015 worden met een enkele aanpassing vastgesteld.

C Algemeen

C1 Actualisering aanwijzing Nieuwe Hollandse Waterlinie als Rijksmonument

Aanvraag: Rijksdienst Cultureel Erfgoed

De commissie adviseert positief op het voorstel. Wel merkt de commissie op dat de voorgenomen objectbeschrijving onvoldoende recht doet aan de geraffineerde structuur van inundatiegebieden, schootsvelden, coulissen en waterstaatkundige kunstwerken van de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

D Bouwplannen

D1 Lange Nieuwstraat 119

15-29212

(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van een zorginstelling naar 58 woningen*

Aanvraag: VORM Ontwikkeling

Ontwerp : A3 Architecten

(notulen 18/11 2014, 20/01, 10/03 en 21/4 2015)

In de aanvraag heeft architect Van As de gemetselde bovenbeëindiging van de hoekblokken van het gebouw verhoogd en zijn de blindvensters in de entreegevel uitgevoerd in metselwerk. De indeling van de begane grondgevel van de hoekblokken is enigszins afwijkend van rest van de gevel. Kozijnen, ramen en franse balkondeuren van de woningen zijn voorgesteld in kunststof met verdiept profiel en de waterslagen in gemoffeld aluminium. De trap met hellingbaanelement voor de hoofdentree is in maat en schaal aangepast. Het spijlenhekje langs trap en bordes komt overeen met de hekjes voor de franse balkondeuren.

Reactie van de commissie

De commissie constateert dat de meeste opmerkingen zijn verwerkt. De aluminium waterslagen bij alle kozijnen en kunststof kozijnen op de begane grond worden echter als niet passend ervaren bij de keuze voor klassieke architectuur. Een dergelijke architectuurstijl vereist een rijke detaillering, met name op de begane grond waar de materiaaltoepassing van dichtbij ervaren wordt en derhalve houten kozijnen van belang zijn in deze binnenstedelijke omgeving. Kunststof op de hoger gelegen verdiepingen is wel mogelijk; daar is vooral de profilering van belang. Tevens ontstaat door de verschillende materiaaltoepassingen als vanzelfsprekend meer differentiatie tussen plint en bovenbouw. Een nadere uitwerking van de hoofdentree wordt tegemoet gezien, waarbij wordt geadviseerd het hekwerk bij de trap anders vorm te geven dan bij de franse balkons. De toevoeging van groen wordt hier afgeraden.

D2 Neude 11 – Oudegracht 112

(B) *Voorlopig ontwerp herbestemming hoofdkantoor*

Aanvraag: ASR Vastgoedontwikkeling

Ontwerp : Rijnboutt

(notulen 14/01 2014)

Deze planbespreking is beperkt tot de gevelingrepen in en de toevoegingen rond het bestaande gebouw die nodig zijn om ondermeer de gemeentebibliotheek in het voormalige postkantoor te huisvesten. Architect Vermeesch licht toe dat deze wordt ondergebracht op de helft van de beletage en eerste verdieping aan de Neudezijde plus op de volledige tweede en zolderverdieping. Aan de Oudegracht zijn van souterrain tot en met eerste verdieping winkelruimten gepland, op de tweede en derde verdieping een brasserie en een auditorium, als onderdelen van de bibliotheek. De vormgeving van toegevoegde entrees aan de Neude en Potterstraat sluit aan op de bestaande architectuur. Het nieuwbouwwolume tussen de traptorens aan de Oudegracht is vergelijkbaar met de omvang van grotere panden in de omgeving. Voor de gevelindeling van dit volume is aansluiting gezocht bij het gevelritme van het monument. In de geveldoorbraken rond de

voormalige expeditiehof blijft de oorspronkelijke gevelindeling herkenbaar. Expeditie wordt georganiseerd via het souterrain aan de Drakenburgerstraat.

Reactie van de commissie

De commissie is van mening dat de nu gepresenteerde ingrepen een mindere impact hebben op het interieur van het gebouw dan die eerder voorgesteld zijn in het kader van herbestemming. Zij hecht aan de monumentale waarde van het gebouw en gaat er vanuit dat deze bij de interieure ingrepen ook overeind blijven.

De commissie is nog niet overtuigd van de voorgestelde uitbreiding aan de zijde Oudegracht vanwege de schaal en de uiteindelijke totaalcompositie, hoewel de bestemmingen auditorium en brasserie worden toegejuicht. Een aanpak waarbij de nieuwbouw sterker is afgestemd op de oudbouw en er wellicht zelfs mee versmelt, lijkt in de ogen van de commissie kansrijker. In het nu voorgestelde volume komen een aantal zaken nog onvoldoende tot uitdrukking: de beëindiging, verhouding gevel – dak, de compositie maar ook op het getoonde detailniveau overtuigen nog niet in relatie tot het monumentale gebouw. Ook de reliëfwerking en het spel tussen transparantie en geslotenheid zijn nog niet overtuigend. Een duidelijke adressering van de bibliotheek aan de Oudegracht zou een bijzondere rol in de compositie kunnen spelen.

De expeditie-oplossing is zorgvuldig uitgewerkt maar de commissie adviseert om de toevoeging in architectonische zin meer onderdeel van gebouw te laten zijn, minder los en contrasterend. Door de getoonde oplossing gaat deze zijde ogen als een achterkant terwijl het voor de stedenbouwkundige context van belang is dat ook deze zijde aanvoelt als een voorname gevel. De commissie ziet de aangepaste voorstellen tegemoet.

Commissielid Kamphuis neemt geen deel aan de planbehandeling van agendapunt D3

D3 Croeselaan 14 – Rijkskantoor de Knoop

(O/St) Voorlopig ontwerp 'Knoopkazerne' (fase 1)

Aanvraag: Rijksgebouwendienst

Ontwerp : architectenbureau Cepezed / Rijnboutt

Door het verwijderen van delen van het bestaande gebouw en toevoeging van nieuwe volumes ontstaat een compact gebouw, waarin de karakteristiek van het bestaande complex herkenbaar blijft. Het gebouw wordt volledig van nieuwe gevels voorzien, waarbij architect Schleurholts een ritmeverschil aanbrengt tussen gevels van bestaande en nieuwe gebouwdelen. Glasstroken van vloer tot vloer worden afgewisseld door doorgaande metalen stroken. Voor de plint aan de Croeselaan wordt een horizontale roosterinvulling tussen de verticale gevelstroken voorgesteld. Het dak van de laagbouw aan Croeselaanzijde bestaat grotendeels uit zonnepanelen. Op de zuidwesthoek van de kavel wordt ter plaatse van mogelijke toekomstige bebouwing (fase 3), een tijdelijk drielaags paviljoen voorgesteld waarin de rookglaspanelen uit de bestaande Knoopkazernegevels worden verwerkt. De inrichting van de openbare ruimte loopt vanaf de Croeselaan tot aan het toekomstige Forum, circa 8 meter hoger. Langs de Croeselaan is de inrichting als bij de naastliggende Rabobank. Trappen leiden naar het Knoopplein ter hoogte van de eerste verdieping van de Knoopkazerne. Aan het plein ligt een tweede entree tot het gebouw. De pleininrichting wordt al in deze fase zo definitief mogelijk gemaakt; toekomstige ontwikkelingen liggen rond dit plein. Het maaiveld wordt in deze fase als parkeerterrein ingericht, met hagen en bomen langs de parkeerstroken. De verbinding tussen het Knoopplein en het Forum bestaat uit een verplaatsbare stalen brug met trap.

De afdeling Stedenbouw heeft aangegeven nog in overleg te zijn over de hoekoplossing Mineurslaan/Croeselaan.

Reactie van de commissie

De commissie vindt het gepresenteerde voorstel overtuigend en complimenteert de architect met het behoud van helderheid in de verschillende ontwerpfases. Zij geeft echter wel aan dat dit nog niet geldt voor de inrichting van de openbare ruimte: een overzicht van de aansluitingen in de toekomst – wanneer deze openbare ruimte onderdeel wordt van het Forum - is gewenst. Zoals bij andere inrichtingsplannen in dit gebied, adviseert de commissie om meubilair, materiaal en kleurgebruik af te stemmen op de Foruminrichting. De detaillering van de aansluiting gebouw-maaiveld wordt afgewacht, evenals de gevelaanzichten aan de Mineurslaanzijde. Daarnaast adviseert de commissie een windvalonderzoek te houden om noodvoorzieningen in de openbare ruimte in de toekomst te voorkomen. De volgende stappen in het ontwerpproces worden tegemoet gezien.

D4 Van Sijpesteijnkade

(Ont) *Doorontwikkeling stedenbouwkundige visie Westflank-noord*

Aanvraag: GroupA

Ontwerp : architect dhr Visser

In verband met de op handen zijnde planbehandeling van een eerste gebouw aan de Van Sijpesteijnkade, licht architect Visser de stedenbouwkundige uitgangspunten toe. De ontwikkeling van het Westflank-noordgebied langs de Van Sijpesteijnkade is gebaseerd op de uitgangspunten uit het Stedenbouwkundig en Beeldkwaliteitsplan uit 2012. De bebouwing in de rooilijn van de kade is maximaal 25 meter hoog met panden die zich in vorm en materialisatie onderling onderscheiden. De architectuur van de kadebebouwing, waar een monument onderdeel van is, wordt gekenmerkt door grote gevelopeningen aan het maaiveld, een duidelijke gevelbeëindiging, verfijnde detaillering en gevelreliëf en een rijke materialisatie. Deze gevelwand contrasteert met de vijf meter teruggedegde hoogbouw, die een maximale hoogte van 45 meter heeft en een accent van 90 meter bij de spoorbaan. De alzijdige hoogbouvvolumes zijn abstract, modern en 'licht' van karakter. De entrees van de hoogbouw liggen aan de Van Sijpesteijnkade, in insnoeringen tussen de kadepanden. Het Forum achter de kade ligt acht meter hoger.

Reactie van de commissie

Aangezien de randvoorwaarden al zijn vastgesteld en ze ter informatie aan de commissie worden meegegeven, reageert de commissie met name in relatie tot het nieuwbouwproject aan de spoorzijde dat binnenkort zal worden besproken. Zij blijkt tevens vooruit op de architectonische uitwerking van de rest van de gevelwand.

Het hoekvolume aan de spoorkant vormt een bijzonder schakelvolume: het speelt een belangrijke rol aan de Van Sijpesteijnkade, maar staat in de getoonde architectonische uitwerking aan de spoorzijde in een vreemde relatie tot de hoge toren. Stedenbouwkundig wordt de werking ervan als positief ervaren, maar in de architectonische uitwerking overtuigd de wijze waarop deze twee blokken op elkaar ingrijpen niet. De nieuwbouw van de meest oostelijke toren kraagt uit boven het monument, dit is het meest spectaculaire onderdeel van de gevelwand aan de Van Sijpesteijnkade. In de beeldende uitwerking van de overige volumes wordt dit spel van volumes iets westelijker nogmaals herhaald, waarbij een toren ook uitkraagt boven een nieuwbouwplint. De commissie heeft waardering voor de wijze waarop deze volumes de wand levendig maken, maar zij vreest ook dat dit een ontkrachting van het monument kan betekenen als hier toren en plint in verschillende architectonische beeldtalen worden uitgewerkt. Geadviseerd wordt om hier te overwegen om toren en plint in de architectonische uitwerking qua beeldtaal sterker bij elkaar aan te laten sluiten om te zorgen dat de situatie, waarbij de toren boven het monument uitkraagt echt als uniek ervaren kan worden. Daarnaast vraagt de commissie extra aandacht voor de sociale veiligheidsaspecten in relatie tot het Forum en voor windhinder.

D5 Stadsplateau 1 – Mineurslaan

(Ont) *Forum-noord ter plaatse van WTC*

Aanvraag: Gemeente Utrecht POS

Ontwerp : GroupA

(notulen 19/05 en 08/09 2015)

Bij de planbehandeling van het WTC (zie notulen d.d. 1/11 2015) had de commissie bezwaren tegen de opening in het Forum naast het WTC. De heer Visser van GroupA is uitgenodigd om de ontstane situatie nader toe te lichten.

Reactie van de commissie

De commissie is van mening dat de ruimtelijke context eisen stelt aan deze hoogstedelijke locatie waar de opening tussen de oostgevel en het Forum niet aan voldoet. Het WTC is gezien de positie in het Forum een alzijdig gebouw; door het 'gat' in het Forumdek direct tegen de oostgevel van het WTC-gebouw te positioneren, ontstaat een achterkantsituatie. De commissie ziet alternatieven om de vereisten gekoppeld aan Forum, Mineurslaan en WTC (lichttoetreding en het onderbrengen van installaties) integraal op te lossen.

D6 Perronlaan – Cartesiusdriehoek

(O) *Ontwerp ca 310 vrije sector huurappartementen*

Aanvraag: Keystone Vastgoed

Ontwerp : OPL Architecten

In de Cartesiusdriehoek wordt op het gedeelte - begrensd door de Perronlaan, CAB-gebouw (gemeentelijk monument) en de spoordijk - een woningbouwplan ontwikkeld. In het ontwerp van architect Luger vormen drie (op termijn vijf) vierlaagse, verspringende appartementenblokken langs het spoor een geluidscherm voor twee U-vormige blokken ten zuidwesten daarvan. Deze zijn in een parkachtige setting aan de zuidoostzijde en in het verlengde van het CAB-gebouw gepland. De opening van de U's met de hoofentrees ligt aan het CAB-zijde. Parkeerplaatsen zijn langs de spoordijk gepland, voor de omliggende straten wordt uitgegaan van langsparkeren.

De afdeling Stedenbouw is positief over de doorgemaakte ontwikkeling maar vraagt nog om een nadere uitwerking van de woningen langs het spoor.

Reactie van de commissie

De commissie meent dat er stedenbouwkundig een goede basis wordt gelegd voor verdere ontwikkelingen. De getrapte ligging van de blokken langs het spoor wordt echter niet begrepen en een U-vorm van de twee andere blokken is niet per se noodzakelijk. Zij vraagt nadere studie naar het parkeren: het dubbelzijdig parkeren aan de verbinding oost-west is van negatieve invloed op de groene zone. Het parkeren bij het spoor is voorstelbaar, mogelijk ligt hier nog oplossingsruimte. Verder attendeert de commissie nog op het belang van de inrichtingskwaliteit van de binnenhof en op de relatie met het monumentale complex, o.a. met betrekking tot zichtlijnen. Een nadere uitwerking wordt afgewacht.

D7 Vleutensevaart 35

15-25068

(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding aan de zuidzijde van het restaurant in het gebouw FU20*

Aanvraag: Jacobs Douwe Egberts NL

Ontwerp : Hooper Architects

(notulen 03/11 2015)

In het aangepaste plan wijkt de nieuwbouw met haar glaspuien af van de bestaande bebouwing en zijn de installaties inpandig opgelost. Om het terras komt een haag.

Conclusie

De commissie geeft een positief advies over de aanvraag.

D8 St. Maartendreef

(O) *Ontwerp renovatie woongebouw*

Aanvraag: Portaal

Ontwerp : Mex Architects

Het plan van architect Stedehouder betreft o.a. de renovatie van de gevels en van de entrees aan de voorzijde. Daarnaast worden entrees aan de achterzijde van het appartementengebouw toegevoegd. Schuin geplaatste hellingtrappen aan weerszijden van de entrees aan de voorzijde leiden naar de bergingen in het souterrain. Aan de achterzijde is als entree een rechthoekig volume toegevoegd, met daarvoor een schuin geplaatste buitentrap naar de verhoogde begane grond. Prefabbetonnen gevelementen worden in de eindgevels vervangen door metselwerk en in de langsgevels door kunststeen/-stof beplating. Vervangende kozijnen zijn van kunststof. De spijlenhekjes van de balkons maken plaats voor glaspanelen.

Reactie van de commissie

De commissie wil graag meer inzicht in de aanpak van het hele gebouw, waarbij de gelaagdheid van de oorspronkelijke architectuur herkenbaar wordt en het resultaat van de materiaalkeuzes inzichtelijker. Door de diversiteit en veelheid aan ingrepen aan de voorzijde ontstaat het beeld van een achterkant. Geadviseerd wordt om voor de entreepui geen nieuw idioom te introduceren. De verdiepte bergingstoegangen sluiten niet aan op de orthogonaliteit van architectuur en omgeving. Ook de maatvoering van de entreeblokken aan de achterzijde kan meer voortkomen uit de structuur van het gebouw en wellicht als een gebouwbreed gebaar worden ontworpen.

Een aangepast voorstel wordt tegemoet gezien.

- D9 Stationsplein** **15-25484**
(Ont) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van winkelruimten*
Aanvraag: Klepierre Vastgoed Ontwikkeling
Ontwerp : MoederscheimMoonen architects
(notulen 02/06, 16/06 en 03/11 2015)
In het aangepaste voorstel is de reclame van de winkels circa 0.90 m achter de gevelpuien ter plaatse van de twee verdiepingsvloeren geplaatst. De haakse reclamepanelen worden ter hoogte van de koof onder de eerste verdiepingsvloer voorgesteld en zijn in samenhang met de puien uitgewerkt. Voor de regulering van reclame-uitingen en mogelijke puwijzigingen wordt een reclame- en puienreglement opgesteld.
Conclusie
De commissie is van mening dat de voorgestelde reclameregulering recht doet aan de architectuur, maar constateert tevens dat de verhuurder een cruciale rol heeft in het reguleren en handhaven. Vanwege ervaring met reclame- en puienreglementen wordt aangeboden mee te lezen. De aanvraag omgevingsvergunning wordt van een positief advies voorzien.
- D10 Zandweg 114-115 (Rijksmonument)** **15-24136**
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het verbouwen van een monumentaal pand tot horecagelegenheid D1 met bovenwoning en het vernieuwen van de uitbouw aan de achterkant*
Ontwerp : Barry Broekhuijse Bouwkunst
De aangepaste gevelindeling en -invulling van het monument is gebaseerd op beeldinformatie van vroegere situaties. Aan de achterzijde is de nieuwe aanbouw met zadeldak gematerialiseerd in zink, met een stalen balkon en schuifpuien in de langgevel aan het erf.
Conclusie
Ten aanzien van de voorgevel wordt geadviseerd in overleg met de afdeling Erfgoed te gaan voor een historisch verantwoorde uitwerking. Met betrekking tot de aanbouw aan de achterzijde is het gewenst deze meer te laten aansluiten op de schaal van de kleinschalige omgeving, met name door de open-dichtverhoudingen aan te passen. Een aangepast plan wordt afgewacht.
- E Nagekomen plannen**
- E1 Jan Luykenstraat 2** **15-27839**
(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van de kap, de eerste en tweede verdieping van het pand, het bouwen van twee dakkapellen, het bouwen van drie balkons en het wijzigen van het gebruik van kantoor naar wonen (kamerbewoning)*
Aanvraag: E. Koers
Ontwerp : Jan van Doesburg Bouwkundig Advies
In de aanvraag is de tweede verdieping met kap doorgezet over de tweelaagse uitbouw. In de opgetrokken zijgevel zijn drie gestapelde stalen balkons met balkondeuren toegevoegd. De hoge, gemetselde schoorsteen in de zijgevel van de bestaande uitbouw wordt gesloopt.
Conclusie
Het bestemmingsplan laat een dergelijke uitbreiding toe, maar de commissie adviseert om de massiviteit van de uitbreiding te verminderen door de balkons achterwege te laten. De schoorsteen is dusdanig karakteristiek voor het complex dat deze behouden dient te blijven. Een aangepast plan wordt afgewacht.
- E2 Lange Jansstraat 12** **15-30433**
(B) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van het gebouw door het bouwen van een kapverdieping met dakterras ten behoeve van een winkel en zes woningen*
Aanvraag: IRVA
Ontwerp : IRVA
(notulen 22/09 2015)
De winkelpuizen zijn van een hardstenen borstwering voorzien en op de pannendaken zijn dakkapellen geplaatst. De verdiepingsvensters zijn ingevuld met klepramen en buitendraaiende raamstellen.

Conclusie

De commissie is van mening dat de aanpassingen aansluiten op de traditioneel vormgegeven uitbreidingen en voorziet de aanvraag van een positief advies.

E3 Paramaribostraat 5

15-10643

(O) *Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning boven een bestaande werkplaats*

Aanvraag: bouwcombinatie ijsselstein

Ontwerp : Noordzee architecten / Asnova Architects
(notulen 11/08 2015)

Voor de uitbreiding worden twee varianten voorgesteld.

Conclusie

De commissie heeft een sterke voorkeur voor variant B waar een eenduidige volume-uitbreiding met kap in wordt voorgesteld. Ten behoeve van de architectuur en de omgeving wordt zink voor de achtergevel afgeraden.

E4 Atoomweg 7-9

(O) *BioWarmte Installatie*

Aanvraag: Eneco

Ontwerp : Timmer Architecten
(notulen 20/10 2015)

In het aangepaste voorstel is de nieuwe centrale als eenheid opgevat. De hoge plint is van prefabbeton met een horizontaal reliëf en wordt beëindigd met een gladde betonband. De gevels daarboven zijn rondom bekleed met horizontale banen van bronskleurige aluminium plankprofielen.

Reactie van de commissie

De commissie is positief over het ingediende voorstel, een aanvraag omgevingsvergunning wordt tegemoet gezien.

F Overige plannen

De plannen, genoemd in de lijst d.d. 12 november 2015, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De leden van de commissie hebben besloten de advisering over te nemen. De preadvisering is verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota.

Samenvattend:

Open : Verandering en handhaving zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur.

Respect : Essentiële eigenschappen van de aanwezige bebouwings- en omgevingskarakteristiek worden gerespecteerd.

Behoud : Behoud en herstel van het aanwezige bebouwingsbeeld en versterken van de bestaande of historisch bepaalde karakteristiek van stedenbouwkundige, architectonische, landschappelijke of cultuurhistorische aard.

Stimulans: Het gebied vraagt vanwege zijn bijzondere of markante karakter extra aandacht voor versterking en stimulering van het beeld.

Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijsten zijn ter inzage op het secretariaat en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.

G Reclames

Geen onderwerpen.

H Rondvraag en sluiting

De volgende commissievergadering vindt plaats op 1 december 2015.

De voorzitter, T. Frantzen

De secretaris, M. van der Wiel

Per 1 juli 2004 wordt de welstandsadvisering verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria zoals geformuleerd in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' (vastgesteld door de raad van de gemeente Utrecht d.d. 24 juni 2004).

(O) = open (R) = respect (B) = behoud (St) = stimulans (Ont) = ontwikkelingsgebied