

## COMMISSIE OMGEVINGSKWALITEIT UTRECHT

### Verslag van de Commissie Omgevingskwaliteit, gehouden op dinsdag 2 mei 2023, via Teams.

Aanwezig: H. van Dijk, C. van Barneveld (secretaris) en R. Taapken (uitvoerend secretaris)

#### Voor adviezen zie: Bijlage planlijsten

Mededelingen en afspraken

- Vanwege de vakantieperiode is er geen reguliere vergadering. Een aantal kleine plannen wordt onder mandaat besproken. In de vergadering van 16 mei is de commissie weer voltallig aanwezig.

#### Commissie onder mandaat

##### Brederoplein 13

De vraag betreft het vervangen stalen kozijnen in het Complex Brederoplein.

Vanwege de architectonische en cultuurhistorische waarde van het complex is de ingreep besproken met de afdeling Erfgoed. De aanpassing naar de voorgestelde aluminium kozijnen wordt vanuit Erfgoed betreurd. De afdeling geeft in overweging om verbeterde achterzetbeglazing toe te passen (daarbij vormt de verf met Chrom-6 inhoudt uiteraard een heikel punt).

Omdat het pand geen beschermd monumentstatus heeft geldt een reguliere welstandstoets. Vanuit welstandsoptiek bezien kan niet voorkomen worden dat de bestaande kozijnen vervangen worden en met het voorstel wordt de karakteristieke indeling van de kozijnen in voldoende mate gerespecteerd. Het voorstel is in die zin zorgvuldig. De ingreep is vergunningplichtig en de commissie adviseert in de technische uitwerking een optimalisatie aan te brengen. Er zijn systemen op de markt die het huidige beeld meer benaderen (staal, Methermo Classic – Metaglas, SL 38 Ferro).

In de horizontale delen wordt meer diepte verwacht (toevoegen van flens met zekere diepte). Het huidige horizontale profiel oogt erg vlak. Een hoogte bij de horizontale delen van maximaal 30 mm is akkoord.

De commissie adviseert ook kleuronderzoek te doen. Het huidige monster oogt te wit. Een zachtere wittint (opaal, crème) wordt aanraden.

Afsluitend geeft de commissie in overweging achter de horizontale roeden wel afstandhouders toe te passen (Wiener Sprosse). De suggestie van ruitjes oogt dan overtuigender.

##### Oudemanstraat 2, HZ\_WABO-23-06552

Te herzien

Vanuit welstandsoptiek is een puiwijziging denkbaar. Het pand heeft geen beschermd status en de huidige situatie is niet oorspronkelijk. De huidige pui is tussen 1999 en 2001 aangebracht. Dat gezegd hebbend is de commissie er niet van overtuigd dat het huidige voorstel het best haalbare is. Het voorstel zou een achteruitgang betekenen t.o.v. de huidige situatie. De nieuwbouwpui met de stapeldorpel ontkent de bestaande jaren 30 karakteristiek. De commissie adviseert dan ook het ontwerp voor de nieuwe pui te herzien. Dat kan op meerdere manieren.

Ze raadt daarbij aan om de bestaande eenheid (samenhang) tussen de rechter – en de linkerpui meer in stand te houden en het huidige karakter meer te behouden.

Wellicht kunnen de bestaande deuren worden hergebruikt (naar binnen draaiend maken). Het beeld van de 3 deuren zonder raamhout spreekt aan. Een model met transparantie aan de bovenzijde en horizontale delen aan de onderzijde is ook denkbaar. Het is van belang dat er een zeker evenwicht/relatie is tussen de linkerpui en de rechterpui (in materiaal, kleur, detail en belijning).

### **Hagelstraat**

Vooroverleg

Het voorstel betreft een wandschildering rondom het thema 175 jaar Grondwet (ontwerp van De Strakke Hand). Het aanbrengen van een wandschildering is in beginsel niet vergunningplichtig al mag er geen sprake zijn van een excès. De commissie wordt in een vroegtijdig stadium gehoord.

Ze kan zich voorstellen dat op deze 'wachtgevel' een wandschildering wordt aangebracht. De gevel is weliswaar zeer prominent in het zicht en daarmee beeldbepalend. Maar het betreft een tijdelijke situatie gelet op toekomstige bebouwing. In die zin is er ruimte en zijn er kansen! Het huidige voorstel oogt echter 'erg aanwezig' (het neemt de buurt over) en zelfs enigszins 'agressief'. Een zekere zachtheid wordt gemist. Daarnaast is niet meteen herkenbaar wat het is. Het beeld domineert het blok en ontkent de architectuur nog te veel. Kenmerkend is het bebouwingsbeeld van verschillende architectuurstijlen (in metselwerk) uit verschillende bouwperiodes

De commissie adviseert het bestaande volume (voorgevel en zijgevel in baksteenarchitectuur) meer intact te laten. Ze raadt aan te testen hoe het beeld overkomt als de blauwe achtergrond achterwege wordt gelaten. Ook een kleiner voorstel waarbij er meer metselwerk aan de randen in het zicht blijft is een test waard. De wandschildering komt dan meer voort uit de gevel.

### **Rotsoort**

Vooroverleg

De commissie kan zich zowel de smalle als de brede hoekpenant voorstellen. Ze spreekt daarbij een voorkeur uit voor de smalle penant (heldere hoekoplossing ook in relatie tot de hoek van de bovenliggende etages).

Met betrekking tot de reconstructie van de staalconstructie zijn eveneens beide voorstellen denkbaar. De impressie op beeld 'staal-oud' heeft de voorkeur waarbij de commissie adviseert te onderzoeken of deze hoger kan worden aangebracht (staanders op betonnen poertjes en oude gording bevestigen op de horizontale band in de gevel).

In dit model is de oude kap het best herkenbaar. De spanten zijn in dit voorstel robuuster en het silhouet van het dak is sterker.

### **Indicatieaanvraag Stieltjesstraat 76**

Te herzien

De commissie volgt en onderschrijft het advies van de afdeling Erfgoed.

In haar optiek moet de hoofdtrap een belangrijke functie houden. De bestaande trap moet een belangrijke rol blijven spelen in het gebruik van het gebouw. Dit vergt nog een nadere studie.

In het huidige voorstel oogt de trap als een vluchtrappenhuis (het is daarbij tevens de vraag of dit voldoet aan het Bouwbesluit).

### **WABO\_OM-23-10508 Menno van Coehoornstraat 24 te Utrecht**

Omgevingstafel

Vanuit welstandsoptiek is het toevoegen van een extra bouwlaag op deze 3 panden in beginsel denkbaar. De straat is voldoende breed, de tegenoverliggende woningen hebben ook hoogte en de bebouwing aan de achterzijde heeft ook 3 lagen.

De uitwerking van het ontwerp vraagt nog een ontwerpslag. Het thema met wisselende hoogtes (deels schuin, deels recht) komt voor in de wijk en is in principe passend. De exacte verhoudingen vragen echter nog aandacht. In het huidige voorstel zit de goot te hoog en oogt de gemetselde borstwering te fors. Het pand van nummer 28 zou ook meer haar bestaande karakteristiek mogen behouden. Het is niet gewenst dat de drie panden gaan ogen als projectmatige ontwikkeling. Variatie en spel in hoogte zijn ontwerpthema's. De commissie kan zich niet vinden in het balkon in de zijgevel. Ze raadt aan het stucwerk door te zetten in de etage (rust en samenhang in het zijgevelbeeld). Het voorstel voor de achterzijde is denkbaar.

### **Overige bouwplannen**

De plannen, genoemd in de lijst d.d. 8/05/2023, zijn met een preadvies van de secretaris aan de commissie voorgelegd. De preadvisering is mede verricht op basis van de aan de verschillende beleidsniveaus verbonden criteria, zoals vastgelegd in de welstandsnota. Daarnaast wordt het plan getoetst in relatie tot de monumentale waarde. Met de vaststelling van dit verslag zijn de pre-adviezen geaccordeerd.

### **Rondvraag en sluiting**

De volgende commissievergadering vindt plaats op 16 mei 2023.

De voorzitter,

De secretaris,

H. van Dijk plv. voorzitter

C. van Barneveld

Indien van toepassing, zijn de aanvragen getoetst aan de (welstands)criteria, zoals geformuleerd in de welstandsnota. De lijsten zijn ter inzage op Bureau Commissie Welstand en Monumenten en in te zien via de website <http://www.welstandutrecht.nl>.